

**ZARZĄDZENIE NR 75/15**

**WÓJTA GMINY NAREW**

z dnia 27 października 2015r.

**w sprawie przygotowania projektów uchwał Rady Gminy Narew.**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§ 1. Zatwierdzam projekty następujących uchwał na X sesję Rady Gminy Narew:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew;
- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

  
**WÓJT**  
*mgr Andrzej Pleśkowiec*

**UCHWAŁA Nr**  
**RADY GMINY NAREW**  
z dnia      listopada 2015r.

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew**

Na podstawie art. 18nust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /j.t Dz. U z 2013r. poz. 594 z późn. zmianami/ i § 4 ust. 1a uchwały Nr XIV/90/08 Rady Gminy Narew z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy /Dz.Urz. Woj. Podl. z 2013r. poz. 2666/ **u c h w a ł a s i ę** co następuje :

§ 1. Wyraża się zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Narew , położonej w obrębie geodezyjnym: wieś Gorodzisko oznaczonej nr 38 o pow. 0,69ha.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Narew.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodnicząca Rady

Walentyna Timofiejuk

UCHWAŁA Nr ../..../2015

Rady Gminy Narew

z dnia 5 listopada 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Pana M                      W:                      Rada Gminy Narew uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana M                      W                      w przedmiocie działania Wójta na szkodę interesu publicznego poprzez zaniechanie działań zmierzających do wyjaśnienia samowoli budowlanej w związku z rozbudową świniań w miejscowości Tyniewiczze Duże za **bezzasadną**.

§ 2

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi jej załącznik.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Narew do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz pouczenia skarżącego o treści art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy Narew

### Uzasadnienie

W dniu 6 października 2015 r. do Urzędu Gminy Narew wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku przekazujące według właściwości skargę Pana M W na Wójta Gminy Narew w przedmiocie *"ewentualnego działania Wójta na szkodę interesu publicznego poprzez zaniechanie działań zmierzających do wyjaśnienia samowoli budowlanej w związku z rozbudową świniaarni w miejscowości Tyniewiczze Duże"*.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt. 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, właściwą do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

Skarżący podniósł, że Wójt Gminy Narew nie reaguje na *"rozbudowę świniaarni w miejscowości Tyniewiczze Duże"*, przez co jego zdaniem dopuścił się *"umyślnego niedopełnienia obowiązków służbowych w myśl art. 231 kodeksu karnego"*. Ponadto zarzucił Wójtowi tolerowanie ewentualnej samowoli budowlanej, brak zapewnienia mieszkańcom informacji o inwestycji potencjalnie groźnej dla środowiska oraz nieustalenie czy w świetle objęcia Gminy czerwoną strefą ASF, przedmiotowa chlewnia podlega dodatkowym rygorom.

O przedmiocie skargi oraz działaniach podjętych przez Wójta poinformowana została Komisja Rewizyjna Rady Gminy Narew, która 20 października 2015 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w ramach którego nie stwierdzono aby przedmiotowa skarga zasługiwała na uwzględnienie i przez to stwierdzenie jej zasadności.

Wójt pismem z dnia 15 września 2015 r. poinformował skarżącego, iż nie prowadził w przeszłości i nie prowadzi obecnie żadnych postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o warunkach zabudowy (w przedmiocie rozbudowy lub budowy nowych budynków) dla nieruchomości 1176 położonej w obrębie geodezyjnym Tyniewiczze. Wskazana przez Wójta nieruchomości jest nieruchomością, na której istnieje świniaarnia będąca przedmiotem skargi. Wskazany pismem z dnia 15 września 2015 r., poinformowano skarżącego, że wezwano właściciela nieruchomości do złożenia stosownych informacji.

Z uzyskanych informacji wynika, iż nie było i nie ma obecnie prowadzonych żadnych robót wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o warunkach zabudowy. Prowadzone prace mają jedynie charakter porządkowy i konserwacyjny.



Ponadto w dniu 8 października 2015 r. dokonana została wizja lokalna, w ramach której potwierdzono dotychczasowe ustalenia.

Odnosząc się do zarzutu braku zapewnienia mieszkańcom przez Wójta informacji odnośnie inwestycji potencjalnie groźnej dla środowiska, stwierdzić należy, że jeśli skarżącemu chodziło o przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), to skarżone przedsięwzięcie nie stanowi inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym zarzut jest bezzasadny.

W kwestii objęcia Gminy Narew czerwoną strefą zagrożenia ASF i zagrożeń z tego wynikających, w świetle informacji uzyskanej w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Hajnówce, w chwili obecnej przedmiotowa hodowla nie stwarza zagrożenia epizootycznego ponieważ przestrzegane są wszystkie wymagane przez PIW w Hajnówce zalecenia.

Mając powyższe na uwadze, w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzić należy, że zarzuty stawiane przez Pana M. W. są bezzasadne. Wójt Gminy Narew w wyniku otrzymanych informacji podjął działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego. W ich wyniku nie stwierdzono istnienia okoliczności podnoszonych przez skarżącego. Konkludując, skarga Pana M. W. jest bezzasadna.