

UCHWAŁA NR XXXVI/259/13
RADY GMINY NAREW
z dnia 20 grudnia 2013 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Narew

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dnia 14 czerwca 1964 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 7 listopada 2013 r. (data wpływu skargi do Urzędu Gminy Narew 21 listopada 2013 r.) przez Panią Annę Jaroszewicz – Prezesa Oddziału w Białymstoku Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce w przedmiocie niepodjęcia działań wynikających z art. 7 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856) zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy


mgr Ewa Urbanowicz

Jednocześnie w dniach 4 i 8 kwietnia Wójt przeprowadził rozmowy telefoniczne z [redacted], przedstawicielem Gospodarstwa Rolnego Pacółtowo Sp. z o. o. w gminie Grunwald, oraz [redacted] – właścicielem gospodarstwa rolnego we wsi Wojszki w gminie Juchnowiec Kościelny, którzy zaproponowali pomoc Panu [redacted] w postaci paszy, doradztwa i wsparcia w zbyciu dorosłych sztuk bydła. O rozmowach tych Wójt poinformował Komendę Powiatową Policji w Hajnówce stosownym pismem z dnia 8 kwietnia.

Pismem z dnia 8 kwietnia Powiatowy Inspektorat Weterynarii Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce poinformował Wójta o bezwzględnym wymogu objęcia gospodarstwa Pana stałą pomocą polegającą szczególnie na:

- zaopatrzeniu gospodarstwa w odpowiednią ilość ściółki,
- usunięciu nadmiaru obornika znajdującego się w pomieszczeniu utrzymywania zwierząt,
- bieżącym uzupełnianiu paszy dostosowanej do gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego przebywających w gospodarstwie zwierząt,
- zapewnieniu zwierzętom przebywającym w gospodarstwie stałego dostępu do wody zdatnej do picia.

Jednocześnie poinformowano, iż stan zastany w gospodarstwie w dniu 5 kwietnia 2013 r. jednoznacznie wskazuje na naruszenie przepisów ustawy o ochronie zwierząt oraz szeregu zapisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w zapisach Unii Europejskiej. W związku z powyższym, poważne obawy budzi zasadność dalszego pozostawienia zwierząt pod opieką Pana . Wyrażono także obawę, że o ile latem sytuację będzie można opanować, w następnym roku może ona się powtórzyć. Podziękowano także Wójtowi za dotychczasowe zaangażowanie i pomoc w sprawie

W odpowiedzi, dnia 9 kwietnia Wójt zwrócił się o wydanie zaświadczenia lekarsko – weterynaryjnego o stanie zdrowia stada Pana w kontekście jego przetransportowania, informację – czy nie ma przeciwwskazań epizootycznych w odniesieniu do konieczności przemieszczenia na teren poza powiat hajnowski, decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii umożliwiającą obrót zwierzętami ze stada oraz stwierdzenie czy na bieżącą chwilę konieczne jest odebranie stada Panu . Wymienioną odpowiedź przesłano do wiadomości Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce. Na powyższe pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce poinformował Wójta w dniu 18 kwietnia 2013 r., że:

- część zwierząt stada jest wychudzona i w przypadku długotrwałego transportu nie można wykluczyć pojedynczych padnięć słabszych sztuk,
- bydło było przebadane w ramach badań monitoringowych 1 maja 2012 r. i jest wolne od chorób zakaźnych (enzootycznej białaczki bydła, brucelozы bydła i gruźlicy bydła), w związku z czym nie ma przeciwwskazań co do przemieszczeń bydła,
- nie jest właściwy do orzekania w sprawach odebrania zwierząt Panu , wskazując jako właściwego Wójta Gminy Narew.

Jednocześnie w dniu 9 kwietnia Wójt zwrócił się do Banku Spółdzielczego w Narwi z prośbą o zajęcie stanowiska i podjęcie współpracy w rozwiązaniu sprawy z uwagi na fakt, iż B. S. w Narwi na mocy umowy przewłaszczenia był właścicielem stada. także ta prośba została przesłana do wiadomości Komendy Powiatowej Policji Hajnówce i Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce.

W dniu 16 kwietnia Wójt poinformował Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce o dostarczeniu w dniu 12 kwietnia do gospodarstwa Pana 27 bel sianokiszonki z Gospodarstwa Rolnego Pacółtowo Sp. z o. o. w gminie Grunwald, słomy z firmy Rolmak w Makówce, a także o zakupieniu wanny do pojenia krów. O tych zdarzeniach poinformowano także Komendę Powiatową Policji w Hajnówce.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce pismem z dnia 16 kwietnia zasygnalizował Wójtowi, że w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia w gospodarstwie Pana zasłabł on. Pobieżna ocena kuchni sugerowała brak podstawowych produktów spożywczych. Zwrócono się do Wójta o podjęcie odpowiednich działań celem rozpoznania sytuacji socjalnej właściciela.

18 kwietnia Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce poinformował Wójta o stwierdzonym braku 2 ton zboża, jakie Pan miał zakupić w dniu 4 kwietnia. Kontrola stwierdziła niewielką ilość śruty zbożowej (pół worka) i mieszanki zbożowej (1 worek).

Prezes Banku Spółdzielczego w Narwi pismem z dnia 18 kwietnia poinformowała Wójta o podjęciu działań w celu dodatkowego zabezpieczenia zwrotności udzielonych Panu kredytów bankowych. Po uprawomocnieniu się postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, termin płatności kredytu zostanie przesunięty do czasu, kiedy przynajmniej część stada osiągnie odpowiednią wagę pozwalającą na korzystną jego sprzedaż i podała wstępny termin płatności – 30 sierpnia i 30 września 2013 r. W przypadku nie dojścia do uprawomocnienia się postanowienia sądu, Bank przystąpi do windykacji kredytu, w tym do sprzedaży stada w drodze przetargu; ostateczna decyzja miała być podjęta do 30 kwietnia 2013 r.

19 kwietnia Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce poinformował Wójta o podejrzeniu powziętym po szeregu kontroli, że Pan nadal nie radzi sobie z zapewnieniem minimalnych warunków utrzymania bydła i zasugerował pojęcie kroków mających na celu stały nadzór lub bezpośrednią pomoc przy utrzymaniu bydła.

W związku z interwencją dziennikarską Pana Piotra Czabana (TVN 24), Pani Lidia Stupak – Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego zwróciła się do Wójta z prośbą o przesłanie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, w dniu 26 kwietnia. Stosowne wyjaśnienia Wójt złożył 29 kwietnia podając, że:

- gmina zabezpieczyła paszę dla bydła na okres najbliższych 2 miesięcy,
- trzykrotnie w każdym tygodniu monitoruje gospodarstwo pod kątem stanu zdrowotnego stada oraz ilości podawanej paszy,
- systematycznie informuje o sytuacji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce i Komendę Powiatową Policji w Hajnówce,
- jest w stałym kontakcie z dyrekcją oraz zarządem B. S. w Narwi, który udzielił kredytu na zakup stada,
- przytoczył opinię Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce, że podczas transportu możliwe są upadki najsłabszych sztuk bydła,
- jest przygotowany organizacyjnie na wypadek najmniejszych oznak pogorszenia się sytuacji do odebrania stada po uprzednim uzgodnieniu z B. S. w Narwi i za jego zgodą.

Do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego stosowne wyjaśnienia złożył też Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Hajnówce.

W dniu 6 maja radca prawny Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego Pani Maria Gryko – Miąskowska wydała opinię prawną dotyczącą prawidłowości stosowania przez Wójta przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Teza opinii brzmi: „W sprawie sytuacji zwierząt gospodarskich w gospodarstwie Pana w kolonii Ogrodniki gm. Narew, Wójt Gminy Narew nie skorzystał z fakultatywnego uprawnienia wynikającego z ustawy o ochronie zwierząt do czasowego odebrania zwierząt gospodarskich.” W podsumowaniu radca stwierdza, że stosownie do treści art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zwierząt, zwierzę traktowane w sposób określony w art. 6 ust. 2 (znęcanie się nad zwierzęciem) może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta i przekazane gospodarstwu rolnemu wskazanemu przez wójta, jeżeli jest to zwierzę gospodarskie. Z dokumentów przedłożonych radcy wynika, że w gospodarstwie Pana miały miejsce zachowania noszące znamiona uznawane za znęcanie się nad zwierzętami (utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechłujstwa, (...), utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla danego gatunku). Z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby wójt wydał (na

podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2, ust. 1a i 2 ustawy o ochronie zwierząt) decyzję o czasowym odebraniu zwierząt gospodarskich gospodarstwa, przy czym z przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 tej ustawy wynika, że zwierzęta gospodarskie, w przypadku traktowania ich w sposób określony w art. 6 ust. 2, moga być czasowo odebrane nie tylko właścicielowi ale i opiekunowi. Z przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt wynika, że decyzję o czasowym odebraniu właścicielowi lub opiekunowi zwierząt gospodarskich wójt może podjąć samodzielnie bez współdziałania innych organów.

Inspektorzy Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Hajnówce w dniu 15 maja przeprowadzili kolejną kontrolę w gospodarstwie Pana _____ i stwierdzili, że nadal nie realizuje nakazów z decyzji wydanych przez ten organ oraz nadal nie ma innej karmy poza kiszonką oraz słomy na podściółkę, szczególnie dla bydła młodego i nowo narodzonego cielęcia. Jednocześnie podtrzymano wniosek o odebranie zwierząt właścicielowi.

W nawiązaniu do tego pisma, w dniu 20 maja Wójt i Prezes B. S. w Narwi zwrócili się do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce o przesunięcie terminu czasowego odebrania zwierząt Panu _____ gdyż wywieziony został obornik zalegający w nadmiernych ilościach w pomieszczeniach obory, w dniu 2 maja zostanie przekazane przez Pana _____ 0,5 t owsa i bele siana, a Gmina dowiezie kolejną partię słomy od RSP Rolmak w Makówce, ponadto stado dwukrotnie każdego dnia wyprowadzane jest na popas na użytkach zielonych. Poinformowano, że rolnicy z terenu gminy nie wyrazili zgody na umieszczenie stada w swoich gospodarstwach pomimo takich możliwości, tłumacząc to nadzwyczajnością sytuacji i brakiem uzasadnienia dla likwidacji stada. 16 maja Pani Prezes B. S. w Narwi uzyskała deklarację Pana _____ z Wojszek w gminie Juchnowiec Kościelny czasowego zaopiekowania się stadem w przypadku takiej konieczności. Jednocześnie poinformowali, że w przypadku najmniejszych oznak wskazujących na konieczność wydania decyzji o czasowym odebraniu zwierząt, zostanie ona wydana.

Następnego dnia Wójt dokonał oględzin gospodarstwa Pana _____, dokumentując czynności sporządzoną notatką służbową i fotografiami stwierdzając, że: wywieziono obornik spod wiaty noclegowej zwierząt, posiadanie 0,5 t owsa, pobiałkowano wapnem części ścian obory, stado powróciło na użytki zielone, wycieliły się dwie krowy, zwierzęta mają czystą wodę pitną oraz słomę dowiezioną przez pracownika z Urzędu Gminy.

O prowadzeniu stałego monitorowania sytuacji w gospodarstwie Pana _____ poinformowano także Podlaski Urząd Wojewódzki (pismo z dnia 3 czerwca przesłane także do wiadomości Powiatowego Lekarza Weterynarii w Hajnówce i do Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce dokumentacją fotograficzną).

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce w wyniku kolejnych kontroli przeprowadzonych 5 i 6 czerwca podtrzymał swój wniosek o odebranie zwierząt właścicielowi lub opiekunowi. Swoje stanowisko potwierdził też po kontroli przeprowadzonej w dniu 27 czerwca.

Wójt w dniu 23 lipca poinformował Podlaski Urząd Wojewódzki o dostarczeniu Panu _____ kolejnych dostaw paszy dla stada, o regularnym wypasaniu bydła oraz o bieżącym informowaniu Wójta przez Bank Spółdzielczy w Narwi o rozmowach z Panem _____ dotyczących sprzedaży stada lub jego znacznej części celem spłacenia zaciągniętego kredytu. Do pisma dołączono dokumentację fotograficzną.

31 lipca Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce w wyniku kolejnej kontroli w gospodarstwie Pana _____ stwierdził, że mało realne jest zapewnienie odpowiedniej ilości paszy dla bydła na okres kilku miesięcy, co grozi padnięciami bydła w wyniku zagłodzenia.

27 sierpnia Wójt po raz kolejny poinformował Podlaski Urząd Wojewódzki o stanie stada, m. in. o dostarczeniu do gospodarstwa 80 bel siana zebranego z gruntów parafii

rzymskokatolickiej w Narwi, do pisma dołączając stosowną dokumentację fotograficzną. Natomiast 18 września na prośbę Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim przesłano dokumentację postaci kserokopii dokumentów odzwierciedlających przebieg pomocy organizowanej od dnia 27 marca 2013 r. na rzecz Pana [imię] [nazwisko] oskarżonego o znęcanie się nad zwierzętami.

Bank Spółdzielczy w Narwi obwieścił o licytacji bydła (16 krów, 13 jałówek, 6 cieląt) w dniu 17 października 2013 r.

7 listopada, w związku z pismem Pana [imię] [nazwisko] oraz Pani Anny Jaroszewicz – Prezes Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Białymstoku skierowanym do Wojewody Podlaskiego, Pani Lidia Stupak – Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego zwróciła się do Wójta o informację o działaniach podjętych w tej sprawie.

Jednocześnie pismem z tego samego dnia, tj. 7 listopada Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce poinformował Wójta o wynikach kontroli przeprowadzonej w gospodarstwie Pana [imię] [nazwisko] w dniu 6 listopada, w wyniku której ponownie podtrzymał swoje stanowisko w przedmiocie odebrania Panu [imię] [nazwisko] zwierząt.

W dniu 12 listopada Wójt, udzielając wyjaśnień Pani Stupak podał, że:

- stan zdrowia i kondycja stada jest dobra,
- liczebność stada spadła o 6 sztuk w wyniku sprzedaży przy dwustronnym porozumieniu Pana [imię] [nazwisko] i Zarządu B. S. w Narwi,
- B. S. w Narwi w dniu 12 listopada złożył w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim Wydział Cywilny bankowy tytuł wykonawczy o uzyskanie klauzuli wykonalności oraz egzekucji komorniczej celem odzyskania kredytu udzielonego na zakup stada, co jest podyktowane utrudnieniem przez Pana [imię] [nazwisko] w przeprowadzeniu licytacji stada w dniu 17 i 30 października,
- aktualny zapas paszy szacowany jest na ok. 4 tygodnie.

Jednocześnie zapewnił Panią Stupak o osobistym dopilnowaniu do czasu podjęcia decyzji przez sąd oraz egzekucji komorniczej zabezpieczenia gospodarstwa Pana [imię] [nazwisko] w odpowiednią ilość paszy celem uniknięcia sytuacji z marca 2013 r. Pismo wysłano do wiadomości Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce i P. K. P. w Hajnówce.

Pismem z dnia 14 listopada Pani Stupak poinformowała Wójta, iż mimo poczynionych starań Wójta Gminy Narew celem zapewnienia doraźnej pomocy Panu [imię] [nazwisko], zdaniem organu nadzoru, całokształt sprawy uzasadnia przypuszczenie, że sytuacja w gospodarstwie nie gwarantuje sprawowania należytej opieki nad stadem, a to w konsekwencji narazi stado na utratę zdrowia lub życia. Dlatego zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości wydania stosownej decyzji administracyjnej w przedmiocie odebrania zwierząt ich opiekunowi oraz przekazanie ich do wskazanego gospodarstwa rolnego Pana [imię] [nazwisko]

z Wojszek w gminie Juchnowiec Kościelny.

14 listopada Wójt powiadomił Panią Stupak o stanie stada stwierdzonym podczas kontroli przeprowadzonej w gospodarstwie Pana [imię] [nazwisko] w tym dniu. I tak:

- podczas obrządzania stado było w dobrej kondycji fizycznej i zdrowotnej,
- Pan [imię] [nazwisko] poinformował, że zakupił 200 bel siana, z czego zapłacił gotówką za 100 bel, pasza będzie dowożona systematycznie i składowana w stodole (dołączono do pisma stosowną dokumentację fotograficzną), na własną rękę poszukuje on nabywców na dorosłe sztuki stada w celu sprzedaży za jak najlepszą cenę, zadeklarował on, że dalej będzie prowadził rozmowy z Zarządem B. S. w Narwi celem uniknięcia windykacji komorniczej,
- w zamian za obornik służący jako nawóz Pan [imię] [nazwisko] otrzyma słomę,
- od marca do listopada stwierdzono 9 wycieleń, cielęta były zdrowe i w dobrej kondycji,

- podczas kontroli w dniu poprzednim przebywał w Komendzie Powiatowej Policji w Hajnówce.

Zarząd B. S. w Narwi pismem z dnia 18 listopada (poniedziałek) poinformował Wójta, że w dniu 12 listopada wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi Panu _____ oraz skierował wniosek do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny o nadanie klauzuli wykonalności temu tytułowi. Pod koniec bieżącego tygodnia tytuł uzyska klauzulę wykonalności i zostanie przekazany do komornika celem dokonania sprzedaży bydła w drodze przetargu. Jednocześnie poinformowano, że w związku z posiadaną wierzytelnością, także Bank monitoruje sytuację w gospodarstwie Pana _____. Dnia 18 listopada stwierdzono, że w gospodarstwie znajduje się 24 szt. bydła dorosłego i 6 cieląt. We wrześniu i październiku Pan _____ sprzedał łącznie 6 sztuk bydła dorosłego, a uzyskane środki przeznaczył na częściową spłatę zobowiązań ciążących na gospodarstwie oraz zakupił paszę dla bydła. Zgromadził paszę w ilości 30 bel siana a także 30 bel słomy a także ma uzgodnione dodatkowe dostawy siana w późniejszym okresie. Ponadto w gospodarstwie jest jeszcze ok. 20 bel siana przywiezione przez Wójta we wrześniu. Taka ilość paszy jest wystarczająca do końca 2013 r., tj. do czasu przeprowadzenia przez Komornika Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sprzedaży bydła.

W odpowiedzi na powyższe pismo, w dniu 27 listopada Powiatowy Lekarz Weterynarii w Hajnówce poinformował, iż wyniku kontroli przeprowadzonych 20 i 27 listopada w gospodarstwie Pana _____ potwierdzono ustalenia poczynione przez Wójta opisane w tym piśmie, jednakże „... zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę oraz humanitarne traktowanie. (...) Fakt zapewnienia siana dla zwierząt na część trudnego okresu jesienno – zimowego oraz dobry dotychczasowy stan zdrowia i kondycja fizyczna zwierząt, nie świadczy o tym, że zwierzęta te będą w sposób humanitarny traktowane (...)” Z podniesionych przyczyn nadal wniósł o odebranie zwierząt.

Poddawszy analizie zebrany w sprawie materiał dowodowy, Rada Gminy Narew stwierdza, że **działania podjęte przez Wójta Gminy Narew, a także fakultatywność a nie obligatoryjność podjęcia przez Wójta decyzji o czasowym odebraniu zwierząt ich opiekunowi wynikająca art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt pozwalają uznać skargę za bezzasadną.**

