

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)****O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: G.K. 271.2.2015 Nazwa zadania:

Przebudowa ulicy Ogrodowej w Narwi

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę :

Oferta Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Ilość pkt za cenę	Gwarancja W miesiącach	Ilość pkt za gwarancję	Ilość pkt łącznie
4	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „Maksbud „Sp zoo 17-100 Bielsk Podlaski	1.178.707,40	95	48	3,87	98,87

Uzasadnienie wyboru: Złożono 5 ofert . Kryterium wyboru oferty była cena brutto 95 % i długość udzielonej gwarancji 5 % . Minimalna gwarancja winna wynosić 36 miesięcy . W/w oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.

Wybrany wykonawca o terminie podpisania umowy zostanie zawiadomiony .

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art.91 ust 1 ustawy Pzp oraz Kodeks Cywilny.

**W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty :**

Oferta Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Ilość pkt za cenę	Gwarancja w miesiącach	Ilość pkt za gwarancję	Ilość pkt łącznie
1	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Białystok	1.498.656,22	74,71	48	3,87	78,58
2	„Strabag” Sp zoo Pruszków	1.395.931,93	80,21	60	4,83	85,04
3	UNIBEP SA Bielsk Podlaski	1.322.418,87	84,67	62	5	89,67
4.	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „MAKSUD”Bielsk Podlaski	1.178.707,40	95,00	48	3,87	98,87
5	B.K.Tras.Roboty Drogowe Borsukiewicz SJ Hryniewiczze-Białystok	1.483 295,26	Nie oceniano oferty			

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta B.K.Tras.Roboty Drogowe Borsukiewicz SJ Hryniewiczze 66-Białystok na podstawie art.89 ust.1 pkt 2. Uzasadnienie prawne : Zamawiający w SIWZ pkt IX Wymagania dotyczące Gwarancji. żądał : „Na wykonany przedmiot zamówienia Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na okres minimum 36 miesięcy” Złożona oferta nie spełniła żądania zamawiającego, ponieważ Wykonawca nie zaproponował gwarancji na żaden okres, czyli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje że umowa na realizację przedmiotu zamówienia zostanie zawarta w terminie wynikającym z art.94 ust.1 pkt 3 lit.a.

5.Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługują Środki ochrony prawnej zawarte w art.179 do art.198 g Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

WÓJT  
mgr Andrzej Pleškowicz