

URZĄD GMINY NAREW
W BIAŁYMSTOKU
20-06-2014
i.dz. 1699
podpis *fm* znak sprawy Or.0004.14.2014

Załącznik nr 12
do protokołu nr XL/14

UCHWAŁA Nr II-00323-5/14

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 16.06.2014 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Narew wniosku o nieudzielanie Wójtowi absolutorium za 2013 r.

Na podstawie art. 13 pkt 8, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) art. 18 a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 1/14 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach,

Skład Orzekający w osobach:

Przewodniczący:

Aleksander Piszczatowski - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Członkowie:

Dariusz Renczyński - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Agnieszka Gerasimiuk - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

uchwała co następuje:

opiniuje negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Narew w sprawie nieudzielania absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu realizacji budżetu za 2013 r.

Uzasadnienie

Przewodniczący Rady Gminy Narew, wykonując postanowienia art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) przekazał w dniu 10 czerwca 2014 r., pismem nr Or.0004.14.2014 z 6 czerwca 2014 r. do zaopiniowania wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Narew w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Narew z negatywną opinią sprawozdania finansowego oraz wykonania budżetu Gminy Narew za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia. Z dokumentów przekazanych wynika, że Komisja Rewizyjna po dokonaniu oceny sprawozdania z realizacji budżetu Gminy za 2013 r., wnioskuje o nieudzielanie absolutorium Wójtowi Gminy Narew.

Jednocześnie Przewodniczący Rady stwierdza, że skład Komisji jest zgodny z wymogami ustawy o samorządzie gminnym. Komisja obradowała w trzyosobowym składzie. W głosowaniu za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu głosował jeden członek Komisji, przeciw głosowało dwóch członków Komisji.

Zarzutem uzasadniającym, zdaniem Komisji, wniosek o nieudzielanie absolutorium jest fakt (co wynika z protokołu nr 44/14 znak Or. 0012.1.46.2014 z 5 czerwca 2014 r.) niskiego wykonania w dziale „Transport i łączność” budżetu dotyczącego dróg gminnych (w rozdziale 60016) w 71 %. Jednocześnie stwierdzono, że „W sumie nie wykorzystano 89.781 zł.” W wyniku tego stwierdzenia Komisja wydała opinie negatywną.

Skład Orzekający stwierdza, że przedstawiona opinia Komisji Rewizyjnej, poza formalnym stwierdzeniem faktu niskiego (wskaźnikowo) wykonania planowanych wydatków w rozdziale 60016 „Drogi gminne” nie zawiera żadnych merytorycznych zarzutów dotyczących wykonania budżetu w tym zakresie, uzasadniających nieudzielenie absolutorium

Wójtowi. Komisja Rewizyjna nie sformułowała jakichkolwiek zastrzeżeń związanych z nieprawidłowym, zdaniem Komisji, wykonaniem zadań określonych w budżecie w tym rozdziale oraz nie przedstawiła żadnych argumentów wskazujących na nieprawidłowe działania Wójta, które skutkowały negatywną oceną wykonania zadań w uchwalonym budżecie. Również Komisja nie przedstawiła żadnych merytorycznych ocen uzasadniających negatywne zaopiniowanie sprawozdania finansowego oraz dotyczących informacji o stanie mienia komunalnego.

Oceniając fakt niskiej realizacji planowanych wydatków w rozdziale „Drogi gminne” Skład Orzekający stwierdza, że wykonanie w poszczególnych paragrafach wynosiło:

§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia – plan 40.000 zł. – wykonanie 16.719,39 zł.
§ 4300 – zakup usług pozostałych - plan 260.509 zł. – wykonanie 194.008,37 zł.
§ 6050 - wydatki inwestycyjne jedn. budż. – plan 7.302 zł. – wykonanie 7.302 zł.

Tak więc największa oszczędność w planowanych wydatkach nastąpiła w wydatkach § 4300 i wynosiła 66.500,63 zł. Gmina sfinansowała w ramach tego paragrafu remont nawierzchni drogi gminnej do wsi Soce na łączną kwotę 143.194,04 zł. oraz zapłaciła za usługi odśnieżania zimowego i utrzymania dróg gminnych na kwotę 50.814,34 zł.

Na omawiany remont drogi Rada Gminy uchwałą XXX/223/13 z 16 05 2013 r. uchwaliła wydatki w kwocie 200.000 zł. Zadanie to zostało wykonane a oszczędność w wydatkach z tego tytułu wyniosła 56.805,96 zł.

W ramach planowanych zakupów materiałów i wyposażenia opłacono zakup przepustów i znaków drogowych. Komisja nie wskazała, że w tym zakresie były niezbędne dalsze zakupy.

Skład Orzekający pragnie zwrócić uwagę na postanowienia art.52 ust.1 pkt.2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że ujęte w budżetach jednostek samorządowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Natomiast z postanowień art.44 tej ustawy wynika, że wydatki mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej oraz, że wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów w ramach ustalonych nakładów.

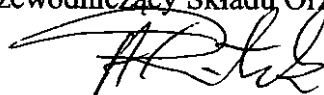
Mając na uwadze powyższe zasady gospodarowania środkami publicznymi, przedstawioną wyżej analizę planowanych i wykonanych wydatków w drogach gminnych oraz fakt, że Komisja Rewizyjna nie przedstawiła żadnych merytorycznych zarzutów dotyczących nieprawidłowej realizacji zadań (ani zaniechań w realizacji zadań) rzeczowych ustalonych przez Radę Gminy (stwierdzając jedynie wskaźnik wykonania w wysokości 71 %, który w ocenie Komisji uznano za niski) Skład Orzekający stwierdza, że sam fakt niskiego wskaźnika wykonania nie świadczy o złym wykonaniu planowanych wydatków tym bardziej, że nie wskazano na jakiegokolwiek zawinienie Wójta w realizacji zadań z zakresu dróg gminnych, które byłoby podstawą wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium.

Wniosek Komisji w ocenie Składu Orzekającego nie spełnia wymogów określonych prawem i dlatego też biorąc pod uwagę wyżej przedstawione przepisy prawa i analizę stanu faktycznego nie może on być zaopiniowany pozytywnie.

POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego



Aleksander Piszczatowski