

zabudowy zagrodowej. Faktycznie jest to inwestycja należąca do ferm rolniczych produkujących mleko.

Informuję, że NSA w Warszawie wyrokiem z dnia 15 października 2013 r. sygn. akt II OSK 1133/12 na skutek błędnych rozstrzygnięć Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie:

- a) uchylił wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2011r. sygn. akt VII SA/Wa 2475/10,
- b) postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 5 listopada 2010 r., nr DOA/ORZ/7201/955-1/10,
- c) oraz poprzedzające je postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 10 września 2010 r. nr DOA/ORZ/7201/955/10;

Niezależnie od powyższego Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 9 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 2720/12 uchylił wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2011r. sygn. akt VII SA/Wa 1133/11. Z uzasadnienia wyroków sądów administracyjnych wynika, że jako sąsiadka spornej inwestycji na działce Nr 25 w Iwankach objętej kwestionowaną uchwałą Rady Gminy z dnia Nr XXVII/204/13 Rady Gminy Narew z dnia 22 lutego 2013r. w zakresie zmiany Uchwały Rady Gminy Narew Nr XXXII/194/06 z dnia 25 października 2006 r. dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Narew, obejmującego część wsi Iwanki.

Niezmiernie ważny jest fakt, że Prokurator Okręgowy w Białymstoku sprzeciwił się pozwoleniu na budowę całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, w tym również budowie zbiornika na gnojowicę, czyt. sprzeciw z dnia 04 kwietnia 2005 r. II Pa 26/04.

Powstaje zasadnicze pytanie, dlaczego moja nieruchomość i działki sąsiednie wokół spornej inwestycji np. las i działka p. W K i działka p. J C i inne nie zostały ujęte w zamierzeniach planistycznych. Dotyczy to w szczególności działki Nr 25 i przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ obszar oddziaływania na środowisko określić należy na podstawie art.3 ust. 20 Prawa budowlanego, a przedmiotowa nie posiadała ważnego raportu oddziaływania na środowisko naturalne, dlatego kwestionuję podjętą przez Radę Gminy Narew Uchwałę Nr XXVII /204/13 z dnia 22 lutego 2013 r. w zakresie przyjętych granic opracowania projektu planu. Jako sąsiadka działki Nr 25 będąca od 2004 w obszarze realizowanej obory na podstawie pozwolenia Starosty Hajnowskiego Nr 270/04 z 18 listopada 2004 r., które skutecznie zakwestionowałam, chciałabym również za pieniądze podatników być objęta planowanymi ustaleniami zmiany planu.

Moje zastrzeżenia polegają na tym:

1. Przedmiotowa działka nr 25 we wsi Iwanki nie posiada ona dróg dojazdowych w sensie rozumienia dróg publicznych wymaganych Prawem budowlanym.
2. Dojazd od ulicy wiejskiej odbywa się piaszczystymi wąskimi, 6 metrowymi nieutwardzonymi dziatkami dojazdowymi do pól, sąsiadującymi z moją działką i działkami budowlanymi sąsiadów - nie stanowi drogi gminnej.
Codzienne częste korzystanie inwestora z ciężkiego sprzętu, maszyn rolniczych, środków transportu (beczkowozów na gnojowicę, samochodów odbierających mleko), przewóz chorych szt bydła, lub ich przepędzanie na posesję inwestora po drugiej stronie ulicy

wiejskiej, zanieczyszcza środowisko w postaci kurzu, przenoszenia zanieczyszczeń za kołami środków transportu na ulicę wiejską z nieutwardzonej działki inwestora Nr. 25 oraz zagraża bezpieczeństwu zdrowia i życia ludzkiego poprzez przenoszenie bakterii od chorych krów.

Innym problemem jest zagrożenie pożarowe wielkich obszarów leśnych sąsiadujących z działką nr 19, bowiem nie zachowano minimalnej 12 metrowej odległości od krawędzi nowego budynku - obory na 200 DJP zaliczanego do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, który jest użytkowany na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce z dnia 30 czerwca 2006 r. **Faktyczna odległość krawędzi budynku obory od granicy lasu wynosi około 4 metrów. Na załączniku graficznym do Uchwały Nr XXVII/204/13 RG Narew nie ma naniesionych obiektów budowlanych na działce Nr 25, zrealizowanych w latach 2005- 2006.**

Zanieczyszczenia w postaci gazów cieplarnianych, amoniaku i innych gazów wydobywające się z otwartej -12 cm kalenicy na dachu obory o długości ponad 84 m przenoszone są na działki sąsiednie na wskutek prędkości wiatrów.

Wbrew ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu ludności wiejskiej w wodę, inwestor korzysta ze studni głębinowej zlokalizowanej we wsi Iwanki na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia ludności wiejskiej w wodę, **przekraczając trzykrotnie dopuszczalne ilości wody do hodowli rolniczej 5 m³ na dobę.**

W lecie oprócz much pojawiają się owady dotychczas nie spotykane. W ostatnich latach moja posesja jest zryta przez krety, których dotychczas nie było, jako że gleba na działce jest niskiej jakości i od lat nie stosuje się nawożenia obornikiem. Ostatnio spotykam wiele myszy i szczurów a drzewa owocowe usychają. Oddziaływanie gazów np. z obory i zbiornika na gnojowicę o pojemności 1236 m³ będzie miał wpływ również stan techniczny elementów zewnętrznych mojego budynku mieszkalnego i wpływ na przyszłe zagospodarowanie mojej nieruchomości o powierzchni 3500 m².

Ponadto przed WSA w Białymstoku zawisło postępowanie na bezczynność Wojewody Podlaskiego o sygnaturze akt II SAB/Bk 81/11. Ponadto Wojewoda Podlaski nie wykonał Sprzeciwu Prokuratora Okręgowego w Białymstoku z dnia 5 kwietnia 2005 r. i w tej kwestii niezakończony jest postępowanie przed WSA w Warszawie, do czego zobowiązał Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 9 lipca 2013 r., II OSK 2720/12. Oznacza to, że niezakończony jest postępowanie przed Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w zakresie odwołania od decyzji Wojewody Podlaskiego z dnia 8 grudnia 2009 r. odmawiającej uchylecia decyzji Starosty Hajnowskiego udzielającej pozwolenie na budowę na skutek Sprzeciwu Prokuratora Okręgowego.

Zbiornik na gnojowicę o pojemności ponad 1200 m³ został pobudowany w ewidentnych warunkach samowoli budowlanej w innej lokalizacji o 60 m bliżej mojej nieruchomości i powiększony o 25 m³.

Prowadzone postępowanie naprawcze przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, w zakresie budowy zbiornika na gnojowicę jest przedmiotem zaskarżenia przed organami nadzoru budowlanego i sądów administracyjnych szczebla wojewódzkiego i centralnego, którego jestem stroną postępowania.

J W

7 4