



Informacja pokontrolna nr EFS-VIII.44.6.47.2013

1	Podstawa prawna kontroli	<ul style="list-style-type: none"> ➤ § 15 pkt. 1 ust. 1 Porozumienia nr KL/PD/2007/1 z dnia 22 czerwca 2007 roku w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podlaskiego, Aneksu nr 1 z dnia 21 grudnia 2007 roku, Aneksu nr 2 z dnia 28 stycznia 2009 roku, Aneksu nr 3 z dnia 15 lipca 2009 roku, Aneksu nr 4 z dnia 18 stycznia 2010 roku, Aneksu nr 5 z dnia 7 października 2010 roku, Aneksu nr 6 z dnia 22 sierpnia 2011 roku, Aneksu nr 7 z dnia 6 marca 2012 roku, oraz Aneksu nr 8 z dnia 1 lipca 2013 roku do wyżej wymienionego Porozumienia; ➤ art. 27 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 roku (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712); ➤ § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki numer: UDA-POKL.09.05.00-20-A39/12-00 z dnia 5 kwietnia 2013 roku zawartej pomiędzy Województwem Podlaskim a Gminą Narew.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Iwona Więckowska – Kierownik Zespołu Kontrolującego 2. Michał Chomiuk – Członek Zespołu Kontrolującego
4	Termin kontroli	15 lipca 2013r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji usługi szkoleniowej pt.: „Kurs spawacza metodą MAG135” w ramach projektu pt. „Spawacz z Gminy Narew ” nr POKL.09.05.00-20-A39/12
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Narew
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Mickiewicza 101, 17-210 Narew
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu,	<u>Kontrolowany projekt:</u> 1. Beneficjent: Gmina Narew;

	Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	<p>2. Partnerzy: nie dotyczy;</p> <p>3. Nazwa projektu: „<i>Spawacz z Gminy Narew</i>”;</p> <p>4. Priorytet: IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;</p> <p>5. Działanie: 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach;</p> <p>6. Poddziałanie nie dotyczy</p> <p>7. Numer umowy: UDA-POKL.09.05.00-20-A39/12-00 z dnia 5 kwietnia 2013 roku;</p> <p>8. Zawarte aneksy: nie dotyczy;</p> <p>9. Numer wniosku o dofinansowanie: WND- POKL.09.05.00-20-A39/12 - suma kontrolna B0E5-1912-D5D0-30AF;</p> <p>10.Okres realizacji projektu: od 1 kwiecień 2013 roku do 31 lipiec 2013 roku;</p> <p>11.Wartość projektu: 49 180, 00 zł;</p>
9	Zakres kontroli	Przedmiotem kontroli, w formie wizyty monitoringowej jest ocena jakości i prawidłowości realizowanej usługi szkoleniowej pt.: „Kurs spawacza metodą MAG135” w ramach projektu pt. „ <i>Spawacz z Gminy Narew</i> ” nr POKL.09.05.00-20-A39/12” realizowanego na podstawie wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.05.00-20-A39/12 przez Gminę Narew.
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Kontrolą objęto wszystkie dokumenty dotyczące realizowanej usługi, tj. listę obecności, dziennik zajęć i harmonogram zajęć, karty z wynikami przeprowadzonego w dniu 15.07.2013 r. egzaminu teoretycznego.
11	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego	
<p><u>1. Wizyta monitoringowa</u></p> <p>W związku z realizacją projektu pt. „<i>Spawacz z Gminy Narew</i> ” przez Gminę Narew na podstawie wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.09.05.00-20-A39/12 o sumie kontrolnej B0E5-1912-D5D0-30AF w dniu 15 lipca 2013 r. podczas usługi szkoleniowej pt.: „Kurs spawacza metodą MAG135” została przeprowadzona wizyta monitoringowa.</p> <p>Zespół Kontrolujący stwierdził, iż zajęcia prowadzone były przez Instruktora - Pana Eugeniusza Siniakowicza i Egzaminatora- Pana Andrzeja Harkiewicza.</p> <p>Z listy obecności podczas zajęć oraz z ilości uczestników projektu obecnych na zajęciach wynika, iż w dniu przeprowadzenia wizyty monitoringowej w zajęciach wzięło udział 12 osób. Liczba osób obecnych na zajęciach zgodna jest z liczbą uczestników wskazaną przez prowadzącego w liście obecności.</p> <p>Przedmiotowe zajęcia, podlegające wizycie monitoringowej, zrealizowane zostały zgodnie z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz harmonogramem zajęć przedstawionym przez Beneficjenta. Zajęcia odbyły się w budynku PPHU Kotnar w Narwi, mieszczącym się pod adresem ul. Bielska 59 17-210 Narew.</p> <p>Kontrolujący przeprowadzili wywiad ze wszystkimi Uczestnikami obecnymi na szkoleniu. Respondenci wyrazi zadowolenie z udziału w danym szkoleniu w ramach projektu, wysoko oceniają wartość merytoryczną szkolenia. Wykładowca oceniony został jako osoba kompetentna, chętnie udzielająca odpowiedzi na zadane pytania, współpracująca z grupą. Uczestnicy zgłosili chęć udziału w kolejnych edycjach Projektu.</p> <p>Zespół Kontrolujący stwierdza, iż zakres tematyczny zajęć podlegających wizycie, zgodny był z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu PO KL oraz programem zajęć.</p>		

Budynek, w którym odbywały się zajęcia został oznaczony poprzez zamieszczenie na drzwiach wejściowych budynku, w którym odbyło się szkolenie informacji o realizowanym projekcie i źródle jego finansowania.

Członkowie Zespołu Kontrolującego nie stwierdzili w tym obszarze nieprawidłowości i uchybień.

12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	W trakcie wizyty monitoringowej Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień ani nieprawidłowości
13	Ocena według kryteriów	Usługa szkoleniowa nie podlega ocenie według kryteriów.
14	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	18.07.2013r.

Załącznik Nr 1: Lista sprawdzająca z wizyty monitoringowej przeprowadzonej dnia 15 lipca 2013r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

KONTROLER

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
w Departamencie
Europejskiego Funduszu Społecznego

Iwona Więckowska
Iwona Więckowska

KONTROLER

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
w Departamencie
Europejskiego Funduszu Społecznego

Michał Chomiuk
Michał Chomiuk

WOJTY

mgr Andrzej Pleskowicz
mgr Andrzej Pleskowicz

18.07.2013r.

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego,
w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

23.07.2013r.

(Data i podpis kierownika jednostki
kontrolowanej)

URZĄD GMINY NAREW
17-210 NAREW
ul Mickiewicza 101
tel (085) 681 60 16, fax 873 35 31



Załącznik nr 1 do Informacji Pokontrolnej Nr EFS-VIII.44.6.47.2013

Lista sprawdzająca z wizyty monitoringowej z przeprowadzanej usługi szkoleniowej pt.: „Kurs spawacza metodą MAG135” realizowanej w ramach projektu pt.: „Spawacz z Gminy Narew” nr POKL.09.05.00-20-A39/12 w dniu 15.07.2013r.

Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej: PPHU Kotnar, Jerzy Kurpianowicz, ul. Bielska 59 17-210 Narew

Lp.	Pytanie	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1	Czy kontrola przeprowadzona jest w miejscu realizowanej usługi?	x			Kontrolę przeprowadzono w miejscu realizacji usługi to jest w budynku (hali) PPHU Kotnar mieszczącym się pod adresem ul. Bielska 59 17-201 Narew;
2	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną pomiędzy beneficjentem a wykonawcą (np. czy liczba osobogodzin jest zgodna z zawartą umową)?	x			Usługa świadczona była przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Hajnówce na podstawie umowy o nr POKL SGN/4/2013 z dnia 13.05.2013r. ZDZ w Hajnówce na podstawie umowy zobowiązał się do przeprowadzenia Kursu spawacza metoda MAG135 wraz z przeprowadzeniem egzaminu teoretycznego i praktycznego w ramach projektu „Spawacz z Gminy Narew”. Do wglądu Kontrolujących w trakcie wizyty monitoringowej przedstawione zostały następujące dokumenty potwierdzające realizację zajęć: <ul style="list-style-type: none"> • Materiały szkoleniowe; • Harmonogram „Kursu spawacza metodą MAG135”; • Lista obecności uczestników kursu z dnia 15.07.2013r. na której widnieje 12 osób; w dniu przeprowadzenia wizyty obecnych było 12 osób – (własnoręczny podpis na liście obecności); • Dziennik zajęć, w którym wpisano dnia 15.07.2013r. temat zajęć: „Egzamin teoretyczny i praktyczny”; • 12 kart z wynikami przeprowadzonego w dniu 15.07.2013 r. egzaminu teoretycznego; • Protokół z egzaminu spawaczy w dniu 15.07.2013 r. (12 osób zdało pozytywnie egzamin teoretyczny).
3	Czy świadczona usługa jest realizowana zgodnie z umową podpisaną z beneficjentem/ decyzją na realizację projektu (np. czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu)?	x			Świadczone usługi (w formie szkolenia) jest realizowana zgodnie z umową podpisaną z Beneficjentem. Zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu „Spawacz z Gminy Narew” o sumie kontrolnej B0E5-1912-D5D0-30AF;
4	Czy świadczona usługa jest realizowana zgodnie z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?	x			Świadczone usługi jest realizowana zgodnie z harmonogramem przedstawionym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, w którym realizacja zajęć została wskazana w okresie czerwiec-lipiec 2013r.
5	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi	x			W wyniku dokonania wglądu do dziennika zajęć, Zespół Kontrolujący stwierdza iż liczba uczestników projektu obecnych na szkoleniu zgodna jest z liczbą osób, które zostały oznaczone jako obecne w dzienniku zajęć (12 osób). Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie grupę docelową ma stanowić 12 osób. Podczas wizyty stwierdzono, iż na zajęciach

	uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?			obecnych było 12 osób (poświadczenie własnoręcznym podpisem przez Uczestnika).
6	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo (np. czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana usługa są oznakowane plakatami lub tablicami z logo EFS informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS)?	x		Na drzwiach wejściowych do budynku mieszczącym się pod adresem ul. Bielska 59 17-201 Narew, w którym odbyło się szkolenie znajduje się informacja o realizacji szkolenia pt.: „Kurs spawacza metodą MAG135” w ramach projektu pt.: „Spawacz z Gminy Narew” nr POKL.09.05.00-20-A39/12. Wszystkie znaki graficzne są stosowane zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL”.
7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo PO KL i UE?	x		Uczestnicy projektu otrzymali materiały szkoleniowe. Wszystkie powyższe materiały szkoleniowe zostały przekazane na początku szkolenia. Materiały szkoleniowe zostały oznaczone zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi oznakowania projektów w ramach POKL.
8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?	x		Kontrolujący przeprowadzili wywiad ze wszystkimi Uczestnikami obecnymi na szkoleniu. Respondenci wyrazi zadowolenie z udziału w danym szkoleniu i w innych formach wsparcia w ramach projektu, wysoko oceniają wartość merytoryczną szkolenia. Trener oceniony został jako osoba kompetentna, chętnie udzielająca odpowiedzi na zadane pytania, współpracująca z grupą; Uczestnicy zgłosili chęć uczestnictwa w kolejnych edycjach projektu;
9	Czy uczestnicy szkolenia wiedzą, że biorą udział w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego?	x		Uczestnicy, z którymi przeprowadzony został wywiad wiedzieli, iż szkolenie i projekt w którym uczestniczą, współfinansowane są z Europejskiego Funduszu Społecznego i Unii Europejskiej. Ponadto trener podczas Szkolenia poinformował uczestników o współfinansowaniu ze środków UE w ramach EFS.

Data i podpisy członków Zespołu Kontrolującego:	Data i podpisy Kierownika jednostki Kontrolowanej:
<i>18.07.2013r.</i>	<i>23.07.2013r.</i>

KONTROLER
 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
 w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego
Twona Więckowska
 Twona Więckowska

KONTROLER
 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
 w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego
Michał Chomiuk
 Michał Chomiuk

WÓJT
Andrzej Pleskowicz
 mgr Andrzej Pleskowicz

URZĄD GMINY NAREW
 17-210 NAREW
 ul Mickiewicza 101
 tel (085) 681 60 16, fax 873 35 1