

**Protokół kontroli  
Urzędu Gminy Narew**

Or. 0911-1109.

Kontrolę przeprowadził 28 i 30 października 2009 roku starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski na podstawie pisemnego upoważnienia Nr 61/09 z 29 września 2009 roku (znak NK.III.KP.0939/61/09) wydanego z upoważnienia Wojewody przez dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, odbiór odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz ochronę przed padłymi i bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 roku do dnia kontroli.

Kierownikiem Urzędu i wójtem gminy był od 30 października 1998 roku mgr Jakub Sadowski.

Sekretarzem gminy był od 1 kwietnia 1999 roku mgr Mariusz Żukowski, który pełnił jednocześnie funkcję zastępcy wójta.

Adres Urzędu: 17-210 Narew, ul. Mickiewicza 101; REGON: 000546928, NIP: 543-10-02-242.

**Ustalenia kontroli:**

**I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.**

1. Od początku 2008 roku wydano 47 długookresowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 26 w 2009 roku.

36 zezwoleń dotyczyło sprzedaży napojów do spożycia poza miejscem sprzedaży (w sklepach), a 11 – podawania napojów w lokalach gastronomicznych.

Przedmiotem 18 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 16 następnych – napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 13 pozostałych - powyżej 18 % alkoholu (typ C).

Ponadto wydano 5 zezwoleń jednorazowych (wszystkie typu A).

W analizowanym okresie podjęto również 12 decyzji stwierdzających wygaśnięcie wcześniej wydanych zezwoleń (4 typu A, 4B i 4C) z powodu likwidacji punktów sprzedaży alkoholu (11) oraz rezygnacji z jednego zezwolenia (typu C).

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemny wniosek wniesiony przez zainteresowanego przedsiębiorcę (wnioski te sporządzono na urzędowych drukach).

Nie wszystkie 24 wnioski zawierały wymagane ustawą elementy.

W tym zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- w jednym z wniosków nie wskazano przedmiotu działalności gospodarczej (sprawa oznaczona znakiem GK.6435-9/09),
- w jednym wniosku nie oznaczono rodzaju zezwolenia (rodzaju sprzedawanych napojów alkoholowych (GK.6435-8/08),

- w sześciu wnioskach brakowało numeru w ewidencji działalności gospodarczej lub w rejestrze przedsiębiorców (GK.6435-1-3/08, GK.6435-1-4/08, GK.6435-1-1/09, GK.6435-1-3/09, GK.6435-1-6/09, GK.6435-2-3/09).

Art. 18 ust. 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:

„ Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) ”.

Pracownica prowadząca te sprawy (inspektor ds. działalności gospodarczej) wyjaśniła, że autorów wniosków nie wzywano do ich uzupełnienia, ponieważ brakujące dane były zawarte w innych złożonych dokumentach.

3. Do wniosków dołączono wszystkie dokumenty wymagane w art. 18 ust. 6 ustawy (przepis ten nie dotyczył spraw o wydanie zezwolenia jednorazowego), a mianowicie:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,
- dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej (kilkakrotnie przedłożono oba powyższe dokumenty).

Żaden wniosek nie dotyczył punktu sprzedaży alkoholu zlokalizowanego w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, dlatego nie dostarczano pisemnej zgody jego właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora.

4. W pełni przestrzegano wyrażoną w art. 18 ust. 3 ustawy zasadę wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

5. Wszystkie zezwolenia wydano na czas określony.

Okres ważności zezwoleń dotyczących sprzedawania alkoholu w sklepach wynosił:

- 2 lata (dla 10 zezwoleń typu A, 10 zezwoleń typu B i 8 typu C),
- 2 lata i jeden miesiąc (B),
- 2 lata i 17 dni (A, B i C),
- 2 lata i 4 dni (C),
- 2 lata i 3 dni (A, B i C).

W zezwoleniach na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych okres sprzedaży ustalono na:

- 4 lata i 20 dni (trzy zezwolenia typu A, B i C),
- 4 lata (pięć zezwoleń typu A, dwa typu B i jeden typu C).

W czterech zezwoleniach jednorazowych (wszystkie były typu A) okres ważności określono na dwa dni, a w piątym zezwoleniu - na jeden dzień.

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Narwi. Opinie te miały formę postanowienia i stwierdzały zgodność lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr VII/43/03 Rady Gminy

Narzew z 12 września 2003 roku określającą zasady usytuowania punktów sprzedaży alkoholu oraz ich liczbę.

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu w obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim obiekcie lub miejscu.

8. Przed wydaniem każdego zezwolenia od przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży alkoholu pobrano stosowną opłatę, tj. zależną od typu zezwolenia i proporcjonalną do okresu korzystania z niego w pierwszym roku kalendarzowym.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej.

9. Skutecznie egzekwowano sformułowany w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy obowiązek złożenia, do 31 stycznia każdego roku, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży (w roku poprzednim) poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Wymóg ten nie dotyczył zezwoleń jednorazowych.

10. Za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu pobierano opłaty w wysokości określonej ustawą. Wyliczono je prawidłowo uwzględniając typ zezwolenia (według stawki podstawowej lub wynikającej z wartości obrotu w roku poprzednim) i okres korzystania z niego. Opłaty wnoszono jednorazowo lub ratami – wszystkie wniesione opłaty uiszczono w obowiązujących terminach.

Na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy wydawano stosowne zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpłaty. W 2008 roku wydano 50 takich zaświadczeń, a w 2009 roku - 56.

11. W analizowanym okresie wpłynęła tylko jedna skarga na funkcjonowanie punktów sprzedaży alkoholu (dotyczyła ona uciążliwości baru dla otoczenia).

10 czerwca 2008 roku trzyosobowy zespół (w składzie funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji, sekretarz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i inspektor ds. działalności gospodarczej) przeprowadził kontrolę 16 punktów sprzedaży alkoholu. Kontrole te udokumentowano protokołem, z którego wynikało, że w sześciu punktach stwierdzono brak tablic informujących o szkodliwości alkoholu, jeden punkt był zamknięty, a odnośnie pozostałych dziewięciu punktów nie zgłoszono uwag.

12. Od początku 2008 roku nie odnotowano przypadków cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

13. Nie było również przypadków wygaśnięcia zezwolenia z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży lub nieuiszczenia, czy nieterminowego uiszczenia, należnej opłaty.

14. W związku z powyższym żaden z przedsiębiorców nie ubiegał się o wydanie utraconego zezwolenia.



15. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

## **II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.**

1. Na terenie gminy Narew zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków wykonywało Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych „Eksploatacja Wodociągów” w Białymstoku (na podstawie zezwolenia wójta z 27 stycznia 2005 roku).

Celem umożliwienia realizacji tych zadań gmina bezterminowo, na podstawie stosownych umów, przekazała Gospodarstwu „do eksploatacji i administrowania” sieci wodociągową i kanalizacyjną wraz ze związanymi z nimi obiektami (studnie, hydrofornie, zbiorniki oczyszczalnię ścieków itp.).

2. Od początku 2008 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na dostarczanie wody lub odprowadzania ścieków.

3. Ani jedno przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne nie ubiegało się w tym okresie o wydanie zezwolenia.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Zezwolenie wydane w 2005 roku zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 18 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

6. Zezwolenie z 27 stycznia 2005 roku wydano na czas określony, zgodnie z art. 18b ust. 1 wspomnianej ustawy.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano działalności Gospodarstwa Pomocniczego pod kątem jej zgodności z udzielonym zezwoleniem. Nie zlecono też takiej kontroli innym organom.

*Art. 18e wspomnianej ustawy z 7 czerwca 2001 r. stanowił:*

*1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.*

*2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta (burmistrza...).*

*5. Wójt (burmistrz...) może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 – 4 stosuje się odpowiednio”.*

W okresie objętym niniejszą kontrolą wójtowi nie zgłaszano zastrzeżeń do działalności Gospodarstwa Pomocniczego ani skarg na jakość jego usług.

**III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.**

1. Zarządzeniem Nr 3/06 z 20 grudnia 2006 roku wójt określił wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Przy piśmie z 21 grudnia 2006 roku kserokopie tego zarządzenia przesłano sołtysom „celem podania do publicznej wiadomości (należy wywiesić na tablicy ogłoszeń)”. Tego samego dnia jeden egzemplarz zarządzenia zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, a 27 grudnia opublikowano go w BIP.

Nie określono i nie opublikowano wymagań, które należy spełnić starając się o zezwolenie na prowadzenie schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych oraz na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

*Art. 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowił:*

*„1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:*

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,*
  - 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,*
  - 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,*
  - 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części*
- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.*

*3. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.*

*3a. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 uwzględniając...”.*

*Do 31 lipca 2009 roku powyższe przepisy brzmiały:*

*„3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.*

*3a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 uwzględniając...”.*

2. Od 1 stycznia 2008 roku nie wydano przedsiębiorcom żadnego zezwolenia na działalność w zakresie opisanym tytułem niniejszego rozdziału.

Odbieraniem odpadów komunalnych z terenu gminy zajmowały się dwie następujące firmy:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Spółka z o.o. w Białymstoku (na podstawie zezwolenia wójta z 12 marca 2007 roku),
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „PUK” Spółka z o.o. w Hajnówce (zezwolenie wójta z 6 marca 2007 roku).

Usługi w zakresie wywozu nieczystości ciekłych świadczyło wspomniane Przedsiębiorstwo „PUK” oraz sama gmina Narew przy pomocy pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej i posiadanego sprzętu.

Do dnia kontroli ani jeden przedsiębiorca nie otrzymał od wójta zezwolenia na działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt oraz grzebownisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

11 grudnia 2009 roku gmina Narew zleciła firmie „STRUGA” SA w Jezuickiej Strudze „utrzymanie poprawnego stanu sanitarnego w gminie polegające na usuwaniu, odbiorze i unieszkodliwianiu padłych zwierząt w zakładzie utylizacyjnym posiadającym zezwolenie”. Umowę tę zawarto na okres 2009 roku (wcześniej obowiązywała umowa z 21 stycznia 2008 roku).

3. W okresie objętym niniejszą kontrolą ani jeden przedsiębiorca nie ubiegał się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie podanym w tytule rozdziału.

4. i 5. Nie dotyczy z powodu braku wniosków o wydanie zezwolenia.

6. i 7. Nie dotyczy, ponieważ od 1 stycznia 2008 roku nie wydano ani jednego zezwolenia. W zezwoleniach wydanych w 2007 roku okres ich ważności ustalono na 10 lat, zgodnie z art. 9 ust. 1b przedmiotowej ustawy z 13 września 1996 roku.

8. W badanym okresie nie kontrolowano działalności przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami. Nie skorzystano też z możliwości upoważnienia innych organów do dokonania takiej kontroli.

*Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:*

*„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.*

*2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...*

*5. Wójt, burmistrz... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.*

W okresie objętym niniejszą kontrolą wójtowi nie zgłaszano zastrzeżeń do działalności przedsiębiorstw wywożących odpady lub nieczystości ciekłe ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie było ani jednego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

10. Dwa przedsiębiorstwa świadczące usługi odbierania odpadów komunalnych lub opróżniania szamb (MPO i PUK) przedkładały wójtowi miesięczne informacje o zawartych umowach oraz o umowach, które wygasły lub zostały rozwiązane. Dokumenty te zawierały imiona, nazwiska i adresy właścicieli nieruchomości.

Łącznie złożono 35 miesięcznych informacji, z tego 17 w ustawowym terminie (do połowy następnego miesiąca). Po terminie wpłynęło 18 wykazów, czyli 51,43 % wszystkich.

Żadne z przedsiębiorstw nie złożyło wszystkich miesięcznych informacji.

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku nie dostarczyło wykazów umów w styczniu, lutym, marcu, maju, czerwcu, wrześniu i listopadzie 2008 roku. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „PUK” Sp. z o.o. w Hajnówce nie przekazało informacji w sierpniu 2008 roku i w czerwcu 2009 roku.

Wójt nie zwracał się do powyższych przedsiębiorstw z interwencją z powodu braku lub nieterminowego nadsyłania miesięcznych wykazów.

Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1. że:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.

11. Oba przedsiębiorstwa (MPO i PUK) złożyły w terminie roczne informacje dotyczące ich działalności w 2008 roku.

W informacji złożonej przez PUK nie podano:

- ilości i rodzajów wywiezionych nieczystości płynnych,
- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
- masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
- masy takich odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania.

Do Urzędu Gminy nie wpłynęły informacje dotyczące działalności powyższych firm w 2007 roku.

Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi, burmistrzowi... informacji dotyczącej:

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nieskladowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.

Wójta Gminy Narew poinformowano o prawie zgłoszenia dyrektorowi Wydziału Nadzoru i Kontroli, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje Wójt jako kierownik kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy na pozycji 3 w 2009 roku.

*Wojciech S. M.* 5.11. 2009

(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

*mgr Andrzej Jankowski*

kom. 20, 4 XI 2009

(miejsce, data i podpis kontrolującego)