

**REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
w BIAŁYMSTOKU**

**PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY NAREW**

przeprowadzonej

W URZĘDZIE GMINY w NARWI

za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.

Narew, czerwiec-lipiec 2008 r.

Kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2007r. do 31 grudnia 2007r. przeprowadzili:

Jarosław Lipiński – st. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniach 18.06.2008 r. do 24.07.2008 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. z dnia 13.06.2008 r.

Piotr Górski – inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 25.06.2008 r. do 30.07.2008 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 54 z dnia 24.06.2008 r.

Artur Gołaś – mł. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 25.06.2008 r. do 30.07.2008 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 55 z dnia 24.06.2008 r.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie trwania kontroli udzielali:

— Jakub Sadowski- Wójt

— Halina Niesteruk – Skarbnik

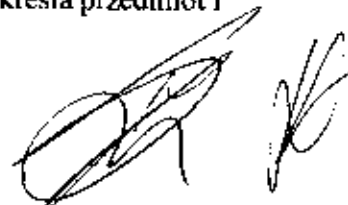
oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Urzędu Gminy prowadzący kontrolowane zagadnienia.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2007 r. poddano sprawdzeniu następujące zagadnienia: ustalenia ogólnooorganizacyjne, księgowość i sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, mienie komunalne, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zarządzeń pokontrolnych.

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

1. Dane ogólne.

1.1.1 Gmina Narew położona jest w powiecie hajnowskim i obejmuje obszar 242 km kw. Zakres zbiorowych potrzeb, których zaspokajanie należy do zadań gminy wynika z postanowień ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz Statutu Gminy nadanego uchwałą nr 1/2/02 Rady Gminy w Narwi z 19.11.2002 r. Uchwałą Nr XXXII/196/06 z dnia 25 października 2006 r. Rada Gminy nadała Statut Urzędu Gminy Narew, który określa przedmiot i

obszar działalności oraz siedzibę Urzędu Gminy Narew. Zgodnie z § 11 ust. 1 statutu urząd jest jednostką budżetową i prowadzi gospodarkę finansową zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych. Podstawową działalnością Urzędu jest roczny plan finansowy zgodny z układem wykonawczym budżetu gminy.

W myśl statutu w Gminie mogą być tworzone jednostki pomocnicze: sołectwa, dzielnice i osiedla oraz - stosownie do potrzeb lub tradycji - inne jednostki pomocnicze a Wójt prowadzi rejestr jednostek pomocniczych Gminy. W celu wykonywania swych zadań Gmina tworzy jednostki organizacyjne. Wójt Gminy prowadzi rejestr gminnych jednostek organizacyjnych.

1.1.2. W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Gminy oraz jednostki organizacyjne gminy, do których należą:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Narwi,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Narwi,
- Publiczne Gimnazjum w Narwi, będące jednostkami budżetowymi oraz
- Gminna Biblioteka Publiczna,
- Narwiański Ośrodek Kultury, będące instytucjami kultury.

Wykaz jednostek organizacyjnych określony rejestrem ww. jednostek jest zgodny ze stanem rzeczywistym.

1.1.3. Funkcję Wójta Gminy sprawuje Jakub Sadowski, wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się 12.11.2006 r. (wybór potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta).

1.1.4 Sekretarzem Gminy jest Mariusz Żukowski powołany na to stanowisko uchwałą nr IV/35/99 z 12.03.1999 r. w sprawie powołania Sekretarza Gminy Narew. Uchwałą nr IV/36/99 z 12.03.1999 r. Rada Gminy wybrała M. Żukowskiego na nieetatowego Zastępcę Wójta. Zarządzeniem nr 12/03 z 12.03.2003 r. Wójt Gminy powołał sekretarza M. Żukowskiego na funkcję z-cy wójta. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym funkcję Zastępcy wójta może pełnić Sekretarz. Ponadto regulamin określa, że zastępca:

- wykonuje zadania powierzone przez Wójta i na bieżąco informuje przełożonego o wszelkich stwierdzonych nieprawidłowościach,

- może być ponadto upoważniony w trybie art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do prowadzenia określonych spraw Gminy w imieniu Wójta,
- w razie niemożności pełnienia przez Wójta obowiązków, spowodowanej długą nieobecnością, chorobą lub inną przyczyną wyłączającą możliwość pełnienia funkcji, Zastępca pełni funkcję Wójta, podejmując na własne ryzyko i odpowiedzialność wszystkie decyzje zastrzeżone do kompetencji Wójta w sytuacjach niecierpiących zwłoki lub grożących niebezpieczeństwem powstania niepowetowanych szkód w mieniu gminnym lub utraty finansowych środków pomocowych,
- może podpisywać również inne dokumenty w zastępstwie Wójta podczas jego nieobecności w sprawach pilnych wymagających szybkiego podjęcia decyzji po telefonicznym skonsultowaniu
- może podpisywać wszelkie dokumenty w sprawach bieżących uregulowanych przepisami prawa.

Natomiast sekretarz zapewnia sprawne funkcjonowanie oraz organizację pracy Urzędu. Wykonuje funkcję kierownika administracyjnego Urzędu i w tym zakresie:

- 1) opracowuje projekty zakresów czynności pracowników oraz współdziała w tym zakresie kierownikami referatów;
- 2) nadzoruje czas pracy pracowników;
- 3) dba o wygląd budynku Urzędu i jego otoczenie;
- 4) nadzoruje wydatki Urzędu;
- 5) pełni stały nadzór nad funkcjonowaniem Urzędu;
- 6) kieruje sprawami wynikającymi z instrukcji kancelaryjnej.

Do zadań Sekretarza ponadto należą sprawy związane z:

- 1) przygotowaniem materiałów pod obrady Rady, projektów jej uchwał, a w szczególności prawa miejscowego;
- 2) nadzorem nad przygotowaniem projektów aktów prawnych wydawanych przez organy Gminy;
- 3) nadzorem nad stosowaniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz przepisów Unii Europejskiej w zakresie procedur przetargowych;
- 4) przygotowaniem i koordynacją projektów infrastrukturalnych zgłaszanych do dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej oraz innych programów pomocowych;
- 5) nadzorem nad stosowaniem ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej;

Gf Jc
CH



- 6) nadzorem terminowości i zgodności z prawem załatwiania spraw obywateli;
- 7) organizacją kontroli wewnętrznej;
- 8) przyjmowaniem ustnych oświadczeń woli spadkodawcy (sporządzanie testamentów allograficznych);
- 9) stwierdzaniem zgodności z oryginałem wszelkich dokumentów oraz autentyczności podpisów składanych w obecności Sekretarza.

1.1.5. Skarbnikiem Gminy Narew jest Halina Niesteruk, powołana na to stanowisko przez Radę Gminy uchwałą nr III/12/94 z 30.08.1994 r. W myśl Regulaminu Organizacyjnego Skarbnik zapewnia prawidłową gospodarkę finansową Gminy i jako główny księgowy budżetu realizuje wynikające z tego tytułu zadania określone w odrębnych przepisach oraz ponosi osobistą odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do zadań Skarbnika należy w szczególności:

- 1) kontrasygnowanie oświadczeń woli składanych w imieniu Gminy, jeżeli mogą one spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych;
- 2) opracowywanie i nadzorowanie prac związanych z opracowywaniem materiałów do projektu budżetu Gminy, przekazywanie kierownikom referatów oraz kierownikom podległych jednostek organizacyjnych wytycznych oraz danych niezbędnych do opracowania budżetu;
- 3) czuwanie nad prawidłową realizacją budżetu, opracowywanie analiz i sprawozdań w tym zakresie;
- 4) prowadzenie kontroli finansowej jednostek organizacyjnych Gminy;
- 5) dbanie o ochronę mienia komunalnego;
- 6) wydawanie wiążących zaleceń kierownikom komórek organizacyjnych realizujących budżet gminy;
- 7) przygotowywanie odpowiednich instrukcji i organizowanie obiegu dokumentów finansowych;
- 8) bieżące informowanie przełożonego o przebiegu realizacji budżetu i ujawnionych nieprawidłowościach.

H. Niesteruk spełnia wymogi określone art. 45 ust. 2 ustawy z 30.06.2005 r. o finansach publicznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego. Zakres czynności H. Nesteruk (z 1.01.2000 r.) nie do końca jest zgodny z art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Mianowicie w myśl ww. ustawy głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych

jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym;
- 4) dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

W zakresie czynności w zakresie dokonywania kontroli wewnętrznej wskazano na m.in. wstępną, bieżącą i następną kontrolę funkcjonalną w zakresie powierzonych obowiązków oraz na wstępną kontrolę legalności dokumentów dotyczących wykonywania planów finansowych Rady Gminy oraz ich zmian (brak jest bezpośredniego powierzenia dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych).

1.1.6 Wójt Gminy na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym udzielił w dniu 28.12.2004 r. pełnomocnictwa kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych, nieposiadających osobowości prawnej do jednoosobowego działania w imieniu i na rzecz kierowanych jednostek w zakresie opracowanego i zatwierdzonego planu finansowego:

- a) Lidii Post – kierownikowi GOPS
- b) Alinie Ostaszewskiej – Dyrektorowi Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
- c) Alinie Kononiuk – Dyrektorowi Publicznego Gimnazjum

Upoważnienia powyższe nie obejmują dokonywania czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu.

1.1.7 W kontrolowanym 2007 roku obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy, wprowadzony zarządzeniem nr 3/06 Wójta Gminy z 14.02.2006 r. (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 1/06 z 7.12.2006 r. i nr 4/07 z 30.01.2007 r., nr 6/07 z 30.05.2007 r., nr 7/07 z 11.09.2007 r. i nr 8/07 z 1.10.2007 r.). Regulamin Organizacyjny określa zakres działania, zadania i organizację Urzędu Gminy. Zgodnie z regulaminem do zadań referatu finansowego należy prowadzenie księgowości i spraw placowych Gminnej Biblioteki




Publicznej i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz prowadzenie księgowości i spraw płacowych Narwiańskiego Ośrodka Kultury. W skład referatu finansowego wchodzi 5 stanowisk pracy oraz Skarbnik Gminy, który jest jednocześnie kierownikiem referatu, organizuje jego pracę i kontroluje wykonanie powierzonych zadań. Do zadań Skarbnika należy prowadzenie kontroli finansowej jednostek organizacyjnych gminy

Z Regulaminu wynika, że pracą urzędu kieruje Wójt przy pomocy zastępcy, sekretarza i skarbnika oraz kierowników referatów.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne.

W trakcie kontroli sprawdzono posiadane przez kontrolowaną jednostkę unormowania organizacyjno- prawne, których posiadanie jest obligatoryjnie wymagane postanowieniami ustaw oraz unormowania niezbędne dla prawidłowego stosowania przepisów regulujących zasady gospodarki finansowej tj.:

- zarządzenie nr 105/06 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie systemu kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Narew, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narwi,
- zarządzenie nr 101/06 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie zakładowego planu kont. Zgodnie z nim UG Narew zobowiązany jest prowadzić rachunkowość dla budżetu gminy i dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej zgodnie z planem kont i zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... Ww. plan kont był wykorzystywany również do prowadzenia rachunkowości GOPS. Kierownik GOPS nie wprowadził innego zakładowego planu kont dotyczącego kierowanej przez siebie jednostki,
- zarządzenie nr 106 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym i wprowadzenie zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej w UG Narew.

Ww. zarządzenia weszły w życie z dniem podpisania, tj. w dniu 1.12.2006 r.

Poprzednie zarządzenie nr 12/02 z 31.12.2002 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w UG w Narwi obowiązywało do 30.11.2006 r.

Ustalono, że zarządzeniem nr 1 Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej na podstawie art. 10 ustawy o rachunkowości ustalił zakładowy plan kont GBP, natomiast zarządzeniem nr 1 z 2.01.2004 r. Dyrektor NOK ustalił zakładowy plan kont Narwiańskiego Ośrodka Kultury.

Porozumieniem z 15.06.2005 r. pomiędzy Urzędem Gminy Narew (reprezentowanym przez Wójta Gminy J. Sadowskiego) a Narwiańskim Ośrodkiem Kultury (reprezentowanym przez Dyrektora A. Pleskowicza) ustalono, że rachunkowość NOK i dokumentacja z nią związana będzie prowadzona nieodpłatnie przez księgowość Urzędu Gminy Narew. Identyczne porozumienie zostało zawarte z Dyrektorem Gminnej Biblioteki Publicznej A. Andrzejuk-Sawicką. Prowadzenie rachunkowości GOPS przez Urząd Gminy wynika z regulaminu organizacyjnego i statutu jednostki.

W dniu 1.01.2005 r. Urząd Gminy zawarł z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej umowę w sprawie prowadzenia wspólnej działalności socjalnej. Wynika z niego m.in., że pracownicy GOPS będą korzystać ze świadczeń funduszu na takich samych zasadach i takim samym zakresie co pracownicy Urzędu a GOPS będzie odprowadzał za swoich pracowników odpis podstawowy na fundusz istniejący w Urzędzie.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

W Regulaminie organizacyjnym w rozdziale pn. „Organizacja i prowadzenie działalności kontrolnej” określono, że do przeprowadzenia kontroli upoważnieni są:

- komisja rewizyjna we wszystkich sprawach zleconych przez Radę Gminy oraz na podstawie planu,
- Wójt, Sekretarz, Skarbnik w sprawach funkcjonowania Urzędu,
- Wójt Gminy w sprawach związanych z działalnością gminnych jednostek organizacyjnych oraz pracowników mianowanych,
- kierownicy referatów w stosunku do swoich podwładnych,

W myśl regulaminu kontrolę przeprowadzane są w oparciu o harmonogramy kontroli bądź na zlecenie w sposób wyrywkowy a dokumentacja kontroli winna być rejestrowana na stanowisku Sekretarza Gminy.

W zarządzeniu nr 105/06 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie systemu kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Narew, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narwi w zakresie kontroli wewnętrznej określono:

- cele i zadania kontroli wewnętrznej
- podmioty zobowiązane do wykonania zadań w zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej w UG (Wójt, Skarbnik, Sekretarz, księgowi podatkowi, inni pracownicy merytorycznie

odpowiedzialni za poszczególne zadania zawarte w regulaminie organizacyjnym określającym strukturę organizacyjną Urzędu)

- zadania Wójta w zakresie zorganizowania i właściwego funkcjonowania kontroli wewnętrznej
- zadania skarbnika w zakresie wykonania kontroli wewnętrznej, prowadzenia ewidencji księgowej i zabezpieczenia przestrzegania dyscypliny budżetowej

Ustalono, że kontrole wewnętrzne (postępowania wyjaśniające) w kontrolowanej jednostce dotyczą spraw incydentalnych związanych m.in. ze skargami na bezczynność Wójta, przekroczeniem terminów załatwiania określonych spraw. Z okazywanej dokumentacji posiadanej przez Sekretarza Gminy wynika, że w kontrolowanym 2007 r. prowadzono jedno postępowanie wobec Skarbnika Gminy w związku z opóźnieniem w przekazaniu opłat za wydane dowody osobiste pobrane w 2006 r. do PUW w Białymstoku. Rzecznik dyscypliny finansów publicznych postanowieniem z 29.01.2007 r. umorzył postępowanie wyjaśniające wobec Wójta Gminy J. Sadowskiego (wszczęte 29.12.2006 r.) wobec uznania, że w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wójt Gminy zarządzeniem nr 138/08 z 15.04.2008 r. w sprawie wyznaczenia terminów załatwiania spraw urzędowych w Urzędzie Gminy Narew oraz przedkładania spraw do podpisu wprowadził wewnętrzny terminarz załatwiania spraw w Urzędzie. Wynika z niego m.in., że każda sprawa prowadzona przez pracownika Urzędu powinna być zakończona na 7 dni przed upływem terminu ustawowego i przekazana do sprawdzenia Sekretarzowi, a w razie jego nieobecności Wójtowi a sekretarz dokonuje sprawdzenia poprawności przygotowanej decyzji oraz jej zgodności z przepisami prawnymi dokonując odpowiedniej adnotacji na egzemplarzu pozostawionym w urzędzie. Ponadto w przypadku przekroczenia terminów pracownik załatwiający sprawę ma obowiązek uzasadnić i powiadomić o tym pisemnie Wójta lub Sekretarza celem przedsięwzięcia kroków zapobiegających przekroczeniu terminów ustawowych a pozostałe sprawy nie regulowane w przepisach prawa należy załatwiać bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 3 tygodni od jej wszycia.

1.3.1 Kontroli poddano dokumenty źródłowe zgromadzone w zbiorze dowodów Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej z miesiąca grudnia 2007 r. o nr 367 do nr 407 (tj. 41 dowodów stanowiących 10,1% dokumentów źródłowych 2007 r.). Na dowodach tych znajdują się podpisy pracowników stwierdzających dokonanie operacji wymienionej w dokumencie, sprawdzenie

pod względem merytorycznym, pod względem formalnym i rachunkowym, stwierdzenie zatwierdzenia dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

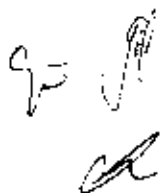
Zarządzenie nr 105/06 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie systemu kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Narew, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narwi określa, że każdy dowód stanowiący podstawę wypłaty powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty. Sprawdzenie dowodu pod względem merytorycznym polega na ustaleniu prawdziwości danych, celowości, gospodarności i zgodności z obowiązującymi przepisami, a także na stwierdzeniu, że dowody zostały wystawione przez właściwe osoby. Sprawdzenie dowodów pod względem merytorycznym należy do obowiązków pracowników odpowiedzialnych za określony odcinek działalności wynikającej ze struktury organizacyjnej UG.

Sprawdzenie dowodu pod względem formalno-rachunkowym polega na zbadaniu, czy został on wystawiony w sposób technicznie prawidłowy, czy zawiera prawidłowe dane liczbowe, czy podane jest określenie wystawcy jak też nazwy i adresy stron uczestniczących w operacji gospodarczej, data wystawienia dowodu oraz data lub okres dokonania operacji gospodarczej, czy sumy łącznie wynikające z wymnożenia ilości przez ceny jednostkowe są zgodne, czy zawiera podpisy osób odpowiedzialnych za dokonanie operacji gospodarczej i jej udokumentowanie. Sprawdzenie pod tym względem należy do obowiązków pracowników komórki finansowo-księgowej. Sprawdzanie dowodów wewnętrznych nie może być powierzone tym samym pracownikom, którzy sporządzili te dowody.

W załączniku nr 1 do instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych wskazano 9 osób uprawnionych do sprawdzania dowodów pod względem merytorycznym (Wójt, kierownik GOPS, sekretarz Gminy, sekretarz komisji przeciwdziałania alkoholizmowi, pracownik socjalny i 4 inspektorów), w załączniku nr 2 wyszczególniono 3 osoby uprawnione do kontroli pod względem formalnym i rachunkowym (Skarbnik i 2 inspektorów) a w załączniku nr 3 do zatwierdzania dowodów wypłaty (Wójt, Sekretarz, Skarbnik i inspektor).

1.3.2 Działalność kontrolna komisji rewizyjnej.

Z przyjętego przez komisję rewizyjną planu pracy na 2007 r. wynika, że komisja w 2007 r. zaplanowała m.in. kontrolę inwestycji budowy kanalizacji w m. Narew, kontrolę Zespołu



Szkolno-Przedszkolnego i Publicznego Gimnazjum w Narwi, kontrolę GOPS i kontrolę remontów wakacyjnych w ww. jednostkach oświatowych.

Kontrolującym okazano protokoły kontroli GOPS (protokół nr 2/07) z informacją kierownika GOPS na temat zasiłków celowych i okresowych w 2007 r. oraz zespołu Szkolno-Przedszkolnego i Publicznego Gimnazjum w Narwi (nr 1/07). Wynika z nich, że po zapoznaniu się z dostarczoną dokumentacją i wysłuchaniu wyjaśnień komisja nie wniosła zastrzeżeń i nie stwierdziła nieprawidłowości. Z okazanej dokumentacji nie wynika, by komisja przeprowadziła kontrolę budowy kanalizacji w m. Narew. Ponadto z protokołu kontroli jednostek oświatowych nie wynika, czy zbadano prawidłowość remontów wakacyjnych.

1.4 Kontrole zewnętrzne.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono innych kontroli dotyczących gospodarki finansowej gminy. Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej Gminy Narew została przeprowadzona przez inspektorów RIO w Białymstoku w 2004 r. W jej wyniku Prezes RIO pismem z 21.03.2005 r. przesłał kontrolowanej jednostce wystąpienie pokontrolne z 12 zaleceniami pokontrolnymi.

Pismem z 20.04.2005 r. Wójt Gminy powiadomił o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych. Do realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych uwag nie wniesiono.

1.5 Wykonanie obowiązków zawartych w art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591) radni, wójt, zastępca wójta, sekretarz, skarbnik, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminną osobą prawną oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta są zobowiązane do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Z informacji z 27.11.2007 r. przedstawionej przez Przewodniczącego Rady Gminy Radzie Gminy o analizowanych oświadczeniach majątkowych radnych Rady Gminy Narew (14) oraz przez Wójta Gminy o oświadczeniach pracowników UG wydających decyzje administracyjne (10) oraz 3 kierowników jednostek organizacyjnych wynika, że wszyscy zobowiązani złożyli oświadczenia majątkowe za 2006 r. w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia 2007 r. Ponadto wszystkie złożone oświadczenia zostały przesłane zgodnie z przepisami prawa do urzędów skarbowych w celu ich analizy. W informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu

Skarbowego w Hajnówce z 24.10.2007 r. wskazano nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach.

Analizę oświadczeń majątkowych Wójta i Przewodniczącego Rady dokonał Wojewoda Podlaski, który przesłał ją do Urzędu Gminy w dniu 02.07.2007 r.

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o:

- 1) osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Przedstawienie Radzie Gminy ww. informacji dopiero w dniu 27 listopada 2007 r. narusza ww. postanowienia ustawy.

1.6 W myśl art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków; kontrolą obejmuje się w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Ustalono, że powyższy wymóg w stosunku do jednostek, których obsługę prowadzi Urząd Gminy należy uznać za przestrzegany.

Komisja powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 86/07 z 29.11.2007 r. w dniu 7.12.2007 r. przeprowadziła kontrolę wydatków Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Narwi pod względem celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Z protokołu kontroli wynika, że komisja sprawdziła wydatki jednostki w kwocie 1.411.072,64 zł (69% planu jednostki). W jej wyniku nie stwierdzono wydatków zbędnych i niecelowych. Kontroli Publicznego Gimnazjum w 2007 r. dotychczas nie przeprowadzano, a wg wyjaśnienia Skarbnika Gminy ma ona zostać przeprowadzona w 2008 r.

II. Księgowość i sprawozdawczość.

2.1 W okresie objętym kontrolą oraz w roku 2007 Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową budżetu Gminy oraz pozostałych jednostek organizacyjnych (GOPS i instytucji

kultury) z wyjątkiem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego oraz Publicznego Gimnazjum w Narwi, posiadających własne służby finansowo- księgowe.

Księgi rachunkowe w okresie objętym kontrolą były prowadzone oddzielnie dla Urzędu, GOPS, Narwiańskiego Ośrodka Kultury oraz Gminnej Biblioteki Publicznej. Zapisy o prowadzeniu obsługi finansowo-księgowej ww. jednostek znajdują się w regulaminie organizacyjnym, a także w statucie GOPS (wprowadzonym uchwałą nr XII/88/04 z 22.06.2004 r.) W pozostałych statutach obsługiwanych jednostek (tzn. instytucji kultury) brak jest zapisów o prowadzeniu rachunkowości tych jednostek przez Referat Urzędu Gminy. Powyższe zostało uregulowane przez porozumienia zawarte przez dyrektorów tych jednostek z Wójtem Gminy.

Ustalono, że Nadzieja Szarejko – inspektor ds. księgowości budżetowej i Dorota Jakubowska – podinspektor w Referacie Finansowym prowadzą obsługę finansowo- księgową GOPS i instytucji kultury, zgodnie z zakresami czynności (w zakresie czynności D. Jakubowska ma prowadzenie spraw finansowo- księgowych NOK, natomiast N. Szarejko obsługę biblioteki i GOPS).

2.1.1. W okresie objętym kontrolą w badanej jednostce obowiązywał zakładowy plan kont wprowadzony zarządzeniem Nr 101/06 Wójta Gminy Narew z dnia 1.12.2006 r. Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy Narew stanowi załącznik Nr 1 wskazanego zarządzenia.


Plan kont dla Urzędu Gminy zawierał:

- wykaz kont syntetycznych dla budżetu gminy,
- wykaz kont analitycznych dla budżetu jst do niektórych kont syntetycznych
- wykaz kont syntetycznych dla Urzędu Gminy,
- wykaz kont analitycznych do niektórych kont syntetycznych.

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą zakładowy plan kont uwzględniał zmiany wprowadzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

2.1.2. Księgi rachunkowe w kontrolowanej jednostce prowadzone są techniką komputerowo przy pomocy następujących programów komputerowych.:

- pakiet systemu autorstwa firmy Info-System (T.R. Groszek) – księgowość budżetowa i planowanie
- pakiet przelewów HOMO BANKING
- BeSTi@ System Zarządzania Budżetami JST

G- 





- pakiet systemu autorstwa firmy Info-System (T.R. Groszek)- płace
- pakiet systemu autorstwa firmy Info-System (T.R. Groszek)- podatki
- pakiet systemu autorstwa firmy Info-System (T.R. Groszek) – księgowość zobowiązań
- pakiet systemu autorstwa firmy Info-System (T.R. Groszek) – czynsze

Umową nr 566/WW1/2005 Centrum Informatyki ZETO SA udostępniła gminie Narew systemy informatyczne, których producentem jest firma Usługi Informatyczne INFOSYSTEM obejmująca dostarczanie nowych wersji oprogramowania i serwis oprogramowania. Umowa została zawarta na czas określony od 1.01.2006 r. do 31.12.2008 r. Kontrolowana jednostka posiada aktualne licencje na wykorzystywanie ww. programów.

Zgodnie z postanowieniami art. 10 ustawy o rachunkowości, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Kontrolującym okazano opracowanie z czerwca 2007 r. pn. „Systemy teleinformatyczne Urzędu Gminy Narew. Opis systemów bezpieczeństwa i ochrona danych”, które spełnia wymogi wynikające z art. 10 ustawy o rachunkowości.

2.1.3. Dowody księgowe gromadzone są w oddzielnych zbiorach. Jeden zbiór oznaczony „organ” obejmuje dowody księgowe dotyczące ewidencji budżetu. Drugi zbiór oznaczony „jednostka” obejmuje dowody księgowe dotyczące wydatków i dochodów Urzędu. Zgodnie z zarządzeniem nr 105/06 z 1.12.2006 r., rozdziałem V „Urządzenia księgowe”, dowody księgowe stanowiące podstawę księgowania powinny być oznaczone pozycją księgi oraz kolejnym numerem dowodu, jak również symbolami kont syntetycznych na których dowód powinien być zaksięgowany.

Ustalono, że dowodów księgowych nie oznaczano pozycją dziennika pod jaką zostały zaksięgowane, co narusza ww. postanowienia wewnętrzne. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi w myśl art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.1.4. Księgi rachunkowe instytucji kultury prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy w Narwi przez pracowników Referatu Finansowo – Księgowego techniką komputerową i częściowo ręczną. Zestawienia obrotów i sald sporządzane są w okresach miesięcznych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ustawy o rachunkowości

2.1.5. Kontrolę prawidłowości dowodów księgowych oraz prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w stosowanych w jednostce urządzeniach księgowych przeprowadzono w oparciu o dokumenty ujęte w dzienniku prowadzonym dla rachunku bieżącego jednostki budżetowej od numeru 4395 do numeru 5090 (grudzień 2007 r.), co stanowi 13,7% zapisów w dzienniku oraz w oparciu o dokumenty ujęte w dzienniku prowadzonym dla rachunku budżetu od numeru 1007 do numeru 1123 (grudzień 2007 r.), co stanowi 10,4% zapisów w dzienniku. Zbadano ponadto poprawności księgowania wymaganych przed dokonaniem zamknięcia ksiąg rachunkowych za rok budżetowy 2007.

Stwierdzono, że niektóre operacje gospodarcze z kontrahentami z tytułu dostaw, robót i usług ewidencjonowano dopiero w momencie zapłaty zapisem księgowym Wn 400 „Koszty według rodzajów” – Ma 130-2 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Zgodnie z postanowieniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto należy wskazać, że przepisy w sprawie sprawozdawczości, zawarte obecnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), wymagają wskazywania w sprawozdaniach Rb-28S stanu wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego; dane w tym zakresie wykazuje się w sprawozdaniach za miesiące kończące kwartał i sprawozdaniu rocznym – załącznik nr 34 do rozporządzenia.

Ustalenia kwoty zobowiązań dotyczących dostaw i usług, które nie zostały wykazane w sporządzonym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 30 września 2007 r. dokonano w oparciu o dowody księgowe września i października 2007 r. Stwierdzono, że do

sprawozdania nie została ujęta kwota 128.145,28 zł z tytułu zobowiązań związanych z zakupem towarów i usług. Faktury na tę kwotę nie zostały zaksięgowane na kontach rozrachunkowych, a dopiero w momencie zapłaty zostały ujęte bezpośrednio w koszty.

Ponadto do ksiąg rachunkowych roku 2007 nie ujęto wszystkich zdarzeń gospodarczych dotyczących miesiąca grudnia 2007 r., a dotyczących wypłaty ryczałtów strażakom za zabezpieczenie miejsc wypadków drogowych oraz uczestniczenie w gaszeniu pożarów, które były opłacone w styczniu 2008 r. Zobowiązań z tego tytułu w kwocie 1.851 zł, nie wykazano w rocznym sprawozdaniu Rb – 28S o wydatkach budżetowych.

Podstawą księgowania wpłat podatków, opłat za ścieki, czynsze i wpłat za zebrane dowody osobiste i opłatę skarbową (poza opłatą targową) wpłacanych bezpośrednio w banku jak i przelewem jest polecenie księgowania sporządzone na podstawie otrzymanego z banku wyciągu bankowego i otrzymanych załączników do wyciągu. Na powyższym PK wpisywane są wszelkie pojedyncze wpłaty do banku. Podstawą księgowania opłat targowych jest bankowy dowód wpłaty.

2.2 Sprawozdawczość budżetowa i finansowa

W okresie objętym niniejszą kontrolą Wójt Gminy był zobowiązany do sporządzenia sprawozdawczości budżetowej, określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781) tj.:

- Rb-27S Miesięcznego (rocznego) sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (sporządzano sprawozdania zbiorcze oraz jednostkowe dla UG i GOPS),
- Rb –27 ZZ Kwartalnego sprawozdania z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań zleconych (sporządzano sprawozdania zbiorcze, nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy i GOPS w Narwi)
- Rb- 28S Miesięcznego (rocznego) sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego (sporządzano sprawozdania zbiorcze oraz jednostkowe dla UG i GOPS),
- Rb- 34 kwartalnego sprawozdania z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych (sporządzano sprawozdanie zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego)

- Rb –50 Kwartalnego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonaniem zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego (sporządzano sprawozdania zbiorcze oraz jednostkowe UG i GOPS)
- Rb – PDP Półrocznego (rocznego) sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych,
- Rb –33 Półrocznego (rocznego) sprawozdania z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej,
- Rb –N Kwartalnego sprawozdania o stanie należności jednostek samorządu terytorialnego (sporządzano sprawozdania zbiorcze oraz jednostkowe dla UG i GOPS, nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla gminnego funduszu ochrony środowiska),
- Rb –Z Kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostek samorządu terytorialnego (sporządzono sprawozdanie zbiorcze oraz jednostkowe dla UG i GOPS, nie sporządzano sprawozdań dla gminnego funduszu ochrony środowiska),
- Rb–NDS Kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego
- Rb- ST Roczno sprawozdania o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych/jednostek samorządu terytorialnego (sporządzono sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jst; sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych GOPS i UG nie sporządzono).

Ustalono ponadto, że instytucje kultury nie sporządzały jednostkowych sprawozdań Rb – Z oraz Rb - N. W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono następujące sprawozdania: Rb- 27S, Rb- 28S, Rb- Z, Rb-27ZZ, Rb- N, Rb- NDS, Rb-33 za 2007 r.). Kontrola dokonano pod kątem prawidłowości wypełniania obowiązków sprawozdawczych wynikających z obowiązujących przepisów oraz zgodności danych wykazywanych w sprawozdawczości z danymi ewidencji księgowej. Stwierdzone nieprawidłowości opisano przy poszczególnych zagadnieniach protokołu.

2.3. Sprawozdawczość finansowa.

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r. sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) wprowadziło obowiązek sporządzania bilansów oraz określiło ich wzory.

94




W wyniku kontroli bilansu z wykonania budżetu gminy Narew, sporządzonego na dzień 31.12.2007 r. ustalono, że nadwyżka budżetu za 2007 r. stanowiła kwotę 522.529 zł. Skumulowany niedobór wynosił (minus) 1.123.151 zł. Dane wykazane w tym sprawozdaniu, zgodne są z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej budżetu gminy.

Skontrolowano prawidłowość sporządzania bilansu, rachunku strat i zysków oraz zestawienia zmian w funduszu jednostki Urzędu Gminy w Narwi. Nieprawidłowości przy sporządzaniu ww. sprawozdań nie stwierdzono. Bilans Urzędu Gminy oraz GOPS w Narwi sporządzony został w terminie określonym w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, tj. w terminie 3 miesięcy od zamknięcia ksiąg rachunkowych. Stwierdzono, że bilans GOPS został podpisany 28.03.2008 r., bilans Urzędu Gminy 15.03.2008 r., jednak rachunek zysków i strat i zestawienie zmian w kapitale własnym GOPS a także Urzędu Gminy nie zostały opatrzone datą. Okazany kontrolującemu bilans NOK oraz rachunek zysków i strat nie zostały opatrzone datą. Ponadto instytucje kultury nie sporządzały sprawozdań Rb-N i Rb- Z. Na podstawie sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego GBP ustalono, że na 31.12.2007 r. biblioteka posiadała wymagalne należności w kwocie 1.027 zł.

2.4. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność wybranych sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2007 r., występujących w ewidencji budżetu gminy i Urzędu jako jednostki budżetowej a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości oraz

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
- zakładowego planu kont.

2.4.1. Na podstawie ewidencji budżetu gminy sprawdzono realność sald występujących na następujących kontach rozrachunkowych wg stanu na 31 grudnia 2007 r.:

- a) 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” – saldo „0”
- b) 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” – saldo „0”

- c) 224 „Rozrachunki budżetu” saldo strony „Wn” w kwocie 106.055,66 zł oznaczające dochody zrealizowane i nie przekazane w 2007 r. przez Urzędy Skarbowe w kwocie 1.528 zł oraz 104.527,66 zł rozrachunki z tytułu podatków (udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych nieprzekazane w 2007 r. przez Ministerstwo Finansów) i strony Ma 163.969,04 zł tj. 161.126 zł z tytułu subwencji oświatowej na 2008 r. przekazanej w grudniu 2007 r., 2.793 zł zobowiązania do PUW za dowody osobiste oraz 50,04 zł stanowiące środki nieprzekazane do końca roku do PUW ściągające od dłużników alimentacyjnych
- d) 227 „Rozliczenie dochodów ze środków pomocowych” – saldo „0”
- e) 240 „Pozostałe rozrachunki” – saldo „0”.
- f) 260 „Zobowiązania finansowe” – oznaczające saldo Ma w kwocie 1.136.839,33 zł stanowiące pożyczki zawarte w WFOŚiGW w Białymstoku.

Do konta 224 prowadzona jest ewidencja analityczna wg podmiotów tj. Urzędów Skarbowych (konto 224-1), z tytułu subwencji (konto 224-2), z tytułu dowodów osobistych pobranych na rzecz budżetu państwa za dowody osobiste (konto 224-3), z tytułu dotacji, udziału w podatkach (konto 224-4), z tytułu zaliczek alimentacyjnych pobranych na rzecz budżetu państwa (konto 224-5).

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont ... subwencja winna być zaksięgowana na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.4.2. W oparciu o ewidencję Urzędu jako jednostki budżetowej kontrolą objęto salda występujące na wskazanych niżej kontach rozrachunkowych wg stanu na 31 grudnia 2007 r.:

2.4.2.1. 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” po stronie „Ma” w kwocie 14.376,79 zł dotyczyły kwot nieopłaconych w 2007 r. za energię elektryczną wobec ZEB Białystok w wysokości 9.662,69 zł, za telefony komórkowe 158,67 zł wobec firmy ERA, zobowiązanie wobec Starostwa Powiatowego za kserowanie map 199,28 zł, wobec Gospodarstwa Pomocniczego przy WZMiUW w Białymstoku za sprzedaż wody 101,88 zł, za konserwację systemu alarmowych 268,40 zł, za smary Romaniuk Borys- Zbucz 394,50 zł, Pronar sp. z o.o. w Narwi za paliwa 3.591,37 zł.

Na podstawie kontroli dokumentów źródłowych za miesiące październik 2007 r. i styczeń 2008 r. ustalono że:

a) do ksiąg rachunkowych miesiąca września nie wprowadzono wszystkich operacji (faktur) dotyczących tego miesiąca a opłaconych w miesiącu październiku 2007 r. W związku z tym na koniec miesiąca września na koncie 201 nie wykazano zobowiązań w łącznej kwocie 128.145,28 zł, tj. 4.538 zł za dostawę energii elektrycznej, 1.073 zł zakup worków filtracyjnych do oczyszczalni ścieków i ich transport 58,16 zł, wypłata sołtysom za inkaso zobowiązań pieniężnych III raty 2007 r. 5.749 zł (i 1.029 zł zaliczka na podatek), faktury dotyczące zakupu niszcarki do dokumentów, monitora LG, konserwacja systemu informatycznego, okresowe badanie techniczne samochodów, węża tłocznego (razem 4.364,55 zł), listy diet radnych i sołtysów 4.380 zł, świadczenia pieniężne bezrobotnym za prace społecznie użyteczne 480 zł (2 *240 zł), faktura za podział działek 7.930 zł, delegacje służbowe 102,09 zł, za konserwację oświetlenie ulicznego 2.440 zł, faktura z RIO za przewóz Skarbników Gmin 33, 77 zł, f-ra za usługi telefoniczne (Multimedia i PTC) 301,66 zł, za sieć wodociagową we wsi Boratynka 94.871,55 zł, odprowadzenie ścieków (wystawca i odbiorca UG Narew) 14,45 zł, 159 zł prenumerata i pakowanie serwisu Płatnik, 220,15 zł za polską klasyfikację statystyczną, 1098 zł za oszacowanie działek, aktualizacja Ubezpieczenia w praktyce 63,50 zł, konserwacja systemu alarmowego 268,40 zł. Zobowiązania nie były wykazane również w sprawozdaniu Rb – 28S o wydatkach budżetowych za III kwartał 2007 r.

b) do ksiąg rachunkowych roku 2007 nie ujęto wszystkich zdarzeń gospodarczych dotyczących miesiąca grudnia 2007 r., a dotyczących wypłaty ryczałtów strażakom za zabezpieczenie miejsc wypadków drogowych oraz uczestniczenie w gaszeniu pożarów, które były opłacone w styczniu 2008 r. Wobec tego w ewidencji księgowej na koncie 201 na koniec roku nie wykazano zobowiązań w kwocie 1.851 zł, nie wykazano również tych zobowiązań w rocznym sprawozdaniu Rb – 28S o wydatkach budżetowych. Pozostałe faktury dotyczące miesiąca grudnia (np. za energię elektryczną zostały zaksięgowane na koncie 201).

Nieprawidłowości opisane wyżej naruszają zasady zawarte w art. 6 i 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Niewykazywanie zobowiązań w sprawozdaniach Rb – 28S narusza zasady określone w § 8 ust. 2 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdawczości budżetowej w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Ustalono, również że nie utworzono rezerwy na kwotę 277.330,98 zł, będącej częścią kwoty 317.006,88zł, wynikającej z faktury VAT nr 47/22/217/2006 z 18.10.2006 r., wystawionej przez PPU DALBA Sp. z o.o. za wykonanie budowy kanalizacji sanitarnej w m. Narew. Pozostałą część wartości faktury w kwocie 39.675,90 zł opłacono w dniu 13.12.2006 r. Powyższe zostało omówione w pkt V protokołu kontroli. Ustawa o rachunkowości w art. 3 ust. 1 pkt 21 określa definicję rezerw jako zobowiązań, których termin wymagalności lub kwota nie są pewne.

Z chwilą otrzymania pozwu od wykonawcy Gmina powinna w myśl art. 35d. ustawy o rachunkowości utworzyć rezerwę na kwotę sporną. Rezerwę tworzy się m.in. na pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować, a w szczególności na straty z transakcji gospodarczych w toku, w tym z tytułu udzielonych gwarancji, poręczeń, operacji kredytowych, skutków toczącego się postępowania sądowego. Rezerwy, zgodnie z ust. 2 ww. przepisu zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych, kosztów finansowych lub strat nadzwyczajnych, zależnie od okoliczności, z którymi przyszłe zobowiązania się wiążą. Ponadto ustawa określa, że powstanie zobowiązania, na które uprzednio utworzono rezerwę, zmniejsza rezerwę, a niewykorzystane rezerwy, wobec zmniejszenia lub ustania ryzyka uzasadniającego ich utworzenie, zwiększają na dzień, na który okazały się zbędne, odpowiednio pozostałe przychody operacyjne, przychody finansowe lub zyski nadzwyczajne.

2.4.2.2 Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywało saldo po stronie „Wn” w kwocie 191.388,21 zł, tj. 142.867,38 zł (wykazane na koncie 221-1 dla zaległości podatkowych i czynszowych wg sprawozdania Rb-27S; na powyższym koncie wykazano 5.276,25 zł naliczonych i niezapłaconych odsetek od należności podatkowych i niepodatkowych zamiast na przeznaczonym do tego (w myśl ZPK) koncie 221-4 dla przypisu odsetek od zaległości niepobranych) i 48.520,83 zł należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych (wykazane na koncie 221-3 dla należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych) oraz strony „Ma” 23.723,18 zł, oznaczające wykazane na koncie 221-2 nadpłaty wg sprawozdania Rb-27S).

2.4.2.3. Na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” wykazane zostało saldo po stronie „Ma” w kwocie 7.362 zł, oznaczające zobowiązanie jednostki wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 r.

2.4.2.4 Konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji” nie wykazywało salda.

2.4.2.5. Na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno – prawne” wykazane zostało saldo po stronie „Ma” w kwocie 30.081,65 zł dotyczące naliczonych składek ZUS od dodatkowego wynagrodzenia pracowników za 2007 r.

2.4.2.6. Konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” wg stanu na 31 grudnia 2007 r. wykazywało saldo Ma 52.687,25 zł i dotyczyło dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

2.4.2.7. Na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” po stronie „Wn” figurowało saldo w kwocie 29.405,42 zł oznaczające należności od pracowników z tytułu zaciągniętych pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i do końca 2007 r. niespłaconych. Do konta 234 prowadzona jest ewidencja analityczna wg pracowników. Saldo wynikające z ewidencji analitycznej zgodne jest z saldem wykazany na tym koncie w ewidencji syntetycznej.

2.4.2.8 Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” figurowało saldo Wn w kwocie 163.882,17 zł, oznaczające kwoty za sprzedane działki przed podpisaniem aktu notarialnego - 157.557,40 zł (240-1) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 6.324,77 zł (240-2).

2.4.2.9 Konto 290 Odpisy aktualizujące należności na koniec roku wykazywało saldo Wn w wysokości 5.276,25 zł.

Zgodnie z opisem zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont konto 290 służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności wątpliwe i odsetek od należności przypisanych, a niewpłaconych. Saldo konta 290 oznacza wartość odpisów aktualizujących należności oraz wartość należnych, a jeszcze niezapłaconych przez kontrahentów jednostki.

Ustalono, że kontrolowana jednostka naliczała odsetki od nieterminowych płatności podatków i należności niepodatkowych i wykazywała je na koniec każdego kwartału na kontach Wn 221/Ma 290. Natomiast z rozpoczęciem kolejnego kwartału kwoty te wyksięgowano Ma 221/Wn 290. W dniu 31.12.2007 r. dokonano zaksięgowania przypisu za IV kwartał 2007 r.

błędnie księgując Wn 290 Ma 221. W związku z powyższym konto wykazywało saldo Wn w wysokości 5.276,25 zł. Prawidłowym sposobem ewidencjonowania naliczonych odsetek jest ujmowanie ich w trakcie roku na kontach Wn 221/Ma 750 „Przychody i koszty”, natomiast nie później niż na dzień bilansowy zdejmowanie niezapłaconych odsetek ze stanu konta 750 i ujęcie ich na koncie 290 (księgując Wn 750/Ma 290). Konto 290 na dzień bilansowy wyraża stan niezapłaconych odsetek od nieterminowych płatności a wynik konta 750 nie uwzględnia wartości niezapłaconych odsetek.

Z sprawozdania Rb-N za 2007 r. wynika, że należności gminy na 31.12.2007 r. wynosiły 192.986,85 zł, w tym wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług 20.896,81 zł, tj. należności z tytułu czynszów za lokale mieszkalne oraz za ścieki. Na powyższą kwotę składają się należności w kwocie 142.867,38 zł wykazane na koncie 221-1 (podatkowe i niepodatkowe) i 48.520,83 zł (należności od dłużników alimentacyjnych) oraz 1.598,64 zł jako należności wykazane w sprawozdaniach jednostek oświatowych.

Uchwałą nr VII/42/03 z 12.09.2003 r. Rada Gminy określiła szczegółowe zasady i tryb umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa..... Ustalono, że w 2007 r. Wójt gminy nie dokonywał umorzenia wierzytelności ani nie stosował innych ulg.

Komisja inwentaryzacyjna dokonała weryfikacji sald rozrachunków i sporządziła protokół z weryfikacji sald rozrachunków na dzień 31.12.2007 r. w Urzędzie Gminy w Narwi nie stwierdzając różnic inwentaryzacyjnych. Ponadto dokonano weryfikacji sald kont inwestycji rozpoczętych na dzień 31.12.2007 r. Ustalono, że kontrolowana jednostka nie była zobowiązana do potwierdzenia sald należności z kontrahentami. Należności na koniec roku dotyczyły bowiem osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej.

III. Gospodarka pieniężna

3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi w kasie została określona w zarządzeniu Wójta Nr 105/06 z dnia 1.12.2006 roku. Wynika z niego, że do przyjmowania wpłat i dokonywania wypłat gotówkowych związanych z realizacją zadań gminy i jej jednostek, ustala się kasę, funkcjonującą w Banku Spółdzielczym w Narwi, który prowadzi obsługę kasowo-bankową gminy i jej jednostek organizacyjnych. Wpłaty za znaki skarbowe, opłatę skarbową oraz opłatę za wnioski na wydanie dowodów osobistych przyjmuje uprawniony pracownik na kwitariusz

przychodowy i niezwłocznie rozlicza w banku a wszystkie wpływy gotówkowe powinny być dokumentowe wyciągiem bankowym.

3.2 Z ewidencji syntetycznej prowadzonej na koncie 101 Kasa wynika, że na dzień 31 grudnia 2007 r. w kontrolowanej jednostce nie pozostały środki pieniężne. Z zestawienia obrotów i sald jednostki wynika, że obroty strony Ma konta 101 w trakcie roku wyniosły 948 zł, przy saldzie na 1.01.2007 r. 948 zł (saldo dotyczyło niepobranej w 2006 r. 5% prowizji ze sprzedanych znaków skarbowych w kwocie 47,40 zł i 900,60 zł jako nierozliczona na 31.12.2006 r. zaliczka na zakup znaków). Z raportu kasowego nr 1/2007 za okres od 1.01 do 17.01.2007 r. wynika, że 3 stycznia przekazano pozostałe w jednostce znaki skarbowe do PKO Hajnówka na kwotę 52 zł, 4 stycznia przekazano bankowi zaliczkę pobraną na zakup znaków skarbowych w kwocie 900,60 zł a 17 stycznia pobrano na dochód gminy 5% prowizji z sprzedanych znaków skarbowych w kwocie 47,40 zł. Innych operacji kasowych na koncie 101 nie stwierdzono.

3.2.1 Ustalono, że opłaty za wnioski o wydanie dowodów osobistych oraz za znaki skarbowe zbierane były przez upoważnionych pracowników na kwitariusz przychodowy. Były one księgowane odpowiednio w ewidencji organu (za dowody osobiste) i w ewidencji Urzędu Gminy (za znaki skarbowe) po otrzymaniu z banku wyciągu bankowego, a dowodem wpłaty był bankowy dowód wpłaty stanowiący załącznik do otrzymanego wyciągu.

Od dnia 26.10.2007 r. niektóre opłaty za dowody osobiste były zbierane przez K. Kurianowicz - podinspektora w Referacie Organizacyjnym i przechowywane w metalowej kasetce. Ustalono, że przyjęte z tego tytułu kwoty do godz. 13 przekazywane były do banku, natomiast po godz. 13 wraz z wpływami dokonany w dniu następnym. Do tej daty wszystkie wpłaty za dowody osobiste były wpłacane bezpośrednio do banku przez osoby zainteresowane wymianą dowodu. Opłaty za dowody osobiste (zebrane przez osobę upoważnioną bądź wpłacane bezpośrednio przez wnioskodawców) były wpłacane bezpośrednio na rachunek organu i księgowane Wn 133/Ma 240. Z zakresu czynności z 8.10.2007 r. K. Kurianowicz wynika m.in. pobieranie na kwitariusz opłaty za wydanie dowodu osobistego. W aktach osobowych znajduje się oświadczenie z 24.12.2007 r. o odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości. Natomiast uchwałą nr IX/53/07 z 27.11.2007 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz powołania inkasentów opłaty

skarbowej (z 3.01.2007 r.). na inkasentów opłaty skarbowej powołano pracowników UG Narw Katarzynę Kurianowicz i Joannę Majewską.

3.3 Ustalono, że Urząd Gminy- jako jednostka budżetowa posiada wydzielony rachunek bankowy w Banku Spółdzielczym w Narwi, na podstawie umowy nr 1/JST/2006 o prowadzenie rachunku rozliczeniowego w złotych i w walutach wymienialnych z 2.01.2006 r., zawartej na czas określony do 31.12.2008 r. Na mocy ww. umowy bank prowadzi na rzecz posiadacza następujące rachunki:

- bieżący jednostki o nr 90.0010
- pomocniczy o nr 14...0020
- rachunek o nr 33...0055, na który wpływać mają świadczenia pieniężne wypłacane dla osób fizycznych nie posiadającym rachunków bankowych w Banku a otrzymujących sporadycznie świadczenia pieniężne (dokonywane na podstawie dowodów wypłat „zlecenia do wypłaty”, wg listy dostarczanej przez UG).

Również rachunek bankowy budżetu gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Narwi - na podstawie umowy nr 2/JST/2006 o prowadzenie rachunku rozliczeniowego w złotych i w walutach wymienialnych z 2.01.2006 r., zawartej również na czas określony do 31.12.2008 r.

Stwierdzono, że operacje finansowe dotyczące Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz wadła na sprzedaż nieruchomości gminnych realizowane były z jednego rachunku bankowego, tj. rachunku pomocniczego o nr 14...0020. Należy zwrócić uwagę, że przepisy art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych nakazują gromadzenie środków pieniężnych ZFŚS na wyodrębnionym rachunku bankowym, a zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska przychody funduszu są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

3.4 Z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych za okres od 1.01 do 31.12.2007 r. wynika, że Urząd Gminy prowadził syntetyczną ewidencję księgową obrotów środkami pieniężnymi, gromadzonymi na rachunkach bankowych w banku, na następujący kontach:

- 133 – rachunek budżetu,
- 130–rachunek bieżący Urzędu Gminy. Do konta 130 prowadzono zgodnie z ZPK konta 130-1- Rachunek bieżący dochodów budżetowych i 130-2 - Rachunek bieżący wydatków budżetowych

-135- rachunki środków funduszy specjalnych, z wyodrębnieniem Funduszu Świadczeń Socjalnych, Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, funduszu szkód górniczych i sum depozytowych (konta 135/1 do 135/4).

Do przyjmowania wpłat stanowiących depozyty zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... służy konto 139 „Inne rachunki bankowe”. Konto to służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i specjalnego przeznaczenia a na koncie 139 prowadzi się ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych m.in. sum depozytowych.

3.5 Konto 133 „Rachunek bieżący budżetu”, zgodnie z zestawieniem obrotów i sald, wykazuje na dzień 31 grudnia 2007 r. stan środków pieniężnych w wysokości 594.131,27 zł. Saldo to zgodne jest z bankowym potwierdzeniem sald.

Konto 130 „Rachunek bieżący Urzędu Gminy” na dzień 31.12.2007 r. nie wykazuje salda. Na saldo tego konta wpływają salda kont analitycznych:

-130-1- saldo Wn 277.977,69 zł

-130-2- saldo Ma 277.977,69 zł

Konto 135 „Rachunki środków funduszy specjalnych” na dzień 31 grudnia 2007 r., zgodnie z zestawieniem obrotów i sald, wykazuje stan środków w wysokości 190.907,82 zł, który zgodny jest bankowym potwierdzeniem sald. Na saldo tego konta wpływają salda kont analitycznych:

-135-1 - rachunek funduszu socjalnego (1.994,81 zł)

-135-2- rachunek GFOŚiGW (24.593,56 zł)

-135-3 - rachunek likwidacji szkód górniczych (437,28 zł)

-135-4- rachunek sum depozytowych (163.882,17 zł). Na koncie tym ewidencjonowano w szczególności wpływ wadium na sprzedaż nieruchomości i zabezpieczenie należnego wykonania umowy.

Konto 137 „Rachunek środków funduszy pomocowych” wykazywało na dzień 31 grudnia 2007 r. saldo wynoszące 0 zł i zgodne było z bankowym potwierdzeniem sald (obroty strony Wn i Ma po 294.185,54 zł)

Konto 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” wykazywało saldo 0 zł (obroty po 52 zł, dotyczyły ewidencji znaków skarbowych). Do konta 140 zgodnie z ZPK

prowadzono konto 140-1 – znaki skarbowe (przewidziane w ZPK konto 140-2- środki pieniężne w drodze było nieaktywne)

3.6 Kontroli poddano zgodność zapisów na kontach 130, 133 i 135 z wyciągami bankowymi w miesiącu grudniu 2007 r. W zakresie zgodności zapisów w księgach kontrolowanej jednostki z zapisami w księgowości banku w zakresie obrotów i sald nie stwierdzono różnic.

3.7 Kredyty, pożyczki i poręczenia.

Z sprawozdania Rb-Z za 2007 r. wynika, że zobowiązania według tytułów dłużnych wynoszą 1.136.839,33 zł i w całości dotyczą pożyczek długoterminowych (brak zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług). Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 260 Zobowiązania finansowe ustalono, że zadłużenie badanej jednostki na dzień 31.12.2007 r. z tytułu zaciągniętych pożyczek wynosiło 1.136.839,33 zł. Do tego konta prowadzono ewidencję analityczną dla poszczególnych tytułów dłużnych. W 2007 r. spłaty rat pożyczek wynikały z następujących umów:

a) umowy pożyczki nr 092/02/B-OW/OK-062/P z 31.12.2002 r. zawartej w WFOŚiGW w Białymstoku na budowę oczyszczalni ścieków we wsi Narew w wysokości do 500.000 zł. Spłata pożyczki w myśl umowy będzie dokonywana w 84 ratach w wysokości 6.000 zł każda, począwszy od grudnia 2003 r. do 30.11.2010 r. Ustalono, że kwota wykorzystanej pożyczki wyniosła 256.617 zł, w związku z powyższym ostatnia rata została opłacona już w dniu 30.07.2007 r. w kwocie 2.617 zł. W 2007 r. spłacono 38.617 zł (6 rat po 6.000 zł i ostatnia 2.617 zł).

b) umowy pożyczki nr 001/05//B-OW/OK-062/P z 29.04.2005 r. zawartej w WFOŚiGW w Białymstoku na budowę kanalizacji sanitarnej w m. Narew w wysokości 652.970 zł. Spłata pożyczki w myśl umowy będzie dokonywana w 84 ratach miesięcznych płatnych do końca każdego miesiąca w wysokości 7.700 zł każda, począwszy od stycznia 2007 r. Stan pożyczki na 01.01.2007 r. wynosił 652.970 zł, w 2007 r. spłacono 93.240 zł (12 rat po 7.770 zł), a stan na 31.12.2007 r. wyniósł 559.730 zł.

c) umowy pożyczki nr 005/06/B-GW/ZW-062/P z 18.05.2006 r. zawartej w WFOŚiGW w Białymstoku na modernizację stacji uzdatniania wody w wysokości 360.900 zł. Spłata pożyczki w myśl umowy będzie dokonywana w 120 miesięcznych ratach w wysokości 3.007 zł każda,

począwszy od lipca 2007 r. Stan pożyczki na 01.01.2007 r. wynosił 360.900 zł, w 2007 r. spłacono 18.042 zł (6 rat po 3.007 zł), a stan na 31.12.2007 r. wyniósł 342.858 zł.

d) umowy pożyczki nr 012/06/B-OW/OT-062/P z 29.08.2006 r. zawartej w WFOŚiGW w Białymstoku na budowę kanalizacji sanitarnej w m. Narew- roboty uzupełniające w wysokości 234.251,33 zł. Spłata pożyczki w myśl umowy będzie dokonywana w 84 miesięcznych ratach w wysokości 2.789 zł każda, począwszy od lutego 2008 r. (z wyjątkiem ostatniej raty w wysokości 2.764,33 zł).

W wyniku kontroli ustalono również, że badana jednostka nieprawidłowo ewidencjonowała spłacone odsetki od pożyczek na koncie 400-3 „Koszty wg rodzajów - usługi obce” zamiast na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”, czym naruszyła przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont..... Nieprawidłowe księgowanie tych odsetek nie miało wpływu na prawidłowość wykazania danych w rachunku zysków i strat. Mianowicie kwota odsetek 32.430,65 zł została wykazana w sprawozdaniu w wierszu H „Koszty finansowe”, poz. 1 „odsetki”.

W okresie objętym kontrolą i wcześniej badana jednostka nie udzielała poręczeń i gwarancji. Łączna kwota przypadających do spłaty w 2007 r. rat pożyczek i odsetek od nich (innych spłat nie wykazano) wynosiła odpowiednio 149.899 zł i 36.000 zł i stanowiła 2% planowanych w 2007 r. dochodów budżetu gminy (po zmianach). Łączna kwota długu na koniec 2007 r. wynosiła 1.136.839,33 zł i stanowiła 12,4% zrealizowanych dochodów w 2007 r.

Limity ustalone w ustawie o finansach publicznych w art. 169 i art. 170 wynoszą odpowiednio 15% i 60%.

3.8 Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy z 1.12.2006 r. ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzi się w specjalnie założonej księdze. Ewidencję druków w księdze należy prowadzić na podstawie protokołu komisyjnego przyjęcia i ponumerowania druków lub też na podstawie dowodów zakupu (druki z określoną serią i numerami). Do druków ścisłego zarachowania należy zaliczyć arkusz spisu z natury, kwitariusze przychodowe, opłatę targową, karty drogowe, bankowy dowód wypłaty. Wydanie druków ścisłego zarachowania następuje na podstawie ustnego zapotrzebowania potwierdzonego pokwitowaniem pobrania. Na koniec roku budżetowego należy dokonać rozliczenia pobranych druków. Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania miała miejsce w dniu 30.12.2007 r. W jej wyniku komisja inwentaryzacyjna

stwierdziła stan druków jako zgodny z księgą druków ścisłego zarachowania. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

4.1. Zarządzeniem Nr 93/06 Wójta Gminy Narew z dnia 15 listopada 2006 r. ustalono projekt budżetu gminy na 2007 r. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej Uchwałą nr II.0131-6-36/06 z dnia 7 grudnia 2006 r.

4.2. Budżet Gminy Narew na 2007 r. został przyjęty Uchwałą Rady Gminy Nr III/19/07 z dnia 3 stycznia 2007 r. W swojej treści określał plan dochodów na poziomie 7.412.534 zł oraz plan wydatków w kwocie 7.823.482 zł. Planowanym źródłem pokrycia deficytu wynoszącego 410.948 zł miały być przychody pochodzące z pożyczek i wolnych środków.

4.3. Budżet gminy był w trakcie roku zmieniany siedmiokrotnie uchwałami Rady Gminy oraz pięciokrotnie zarządzeniami wójta Gminy.

Budżet gminy po zmianach wprowadzonych w 2007 r. osiągnął:

- planowane dochody w wysokości 9.182.610 zł,
- planowane wydatki w wysokości 9.322.610 zł.

Zgodnie z zarządzeniem nr 126/2008 Wójta Gminy Narew z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z przebiegu wykonania budżetu gminy za 2007 rok wykonanie dochodów zamknęło się kwotą 9.160.372,56 zł (99,76 % planu), a wykonanie wydatków kwotą 8.637.843,22 zł (92,65 %). Zgodnie z powyższym kwota dochodów była wyższa niż kwota wydatków o 522.529,34 zł.

4.4. Z okazanej dokumentacji związanej z trybem opracowywania projektów planów finansowych i planów finansowych podległych jednostek organizacyjnych gminy Narew wynika, że Wójt Gminy Narew przekazał pisemnie podległym jednostkom budżetowym (Zespołowi Szkolno - Przedszkolnemu, GOPS, Narwiańskiemu Ośrodkowi Kultury, Gimnazjum Publicznemu w Narwi) informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu gminy. Wypełnił tym samym normę zawartą w art. 185 ust. 1 ustawy o finansach

publicznych. Następnie, w myśl art. 185 ust. 2 ustawy podległe jednostki opracowały projekty planów finansowych. Jak wspomniano powyżej budżet gminy został uchwalony 3 stycznia 2007 r., w tym też dniu przekazano podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Na tej podstawie zostały opracowane przez podległe jednostki plany finansowe.

V. Wykonanie budżetu

5.1. Dochody budżetowe.

W 2007 r. Gmina Narew osiągnęła dochody budżetowe w kwocie 9.160.372,56 zł (dochody wykonane) tj. 99,8% planu.

5.1.1. Dochody z mienia

5.1.1.1. Kontrolowana jednostka uzyskała w 2007 r. 1.357.388,26 zł (na plan 1.072.542 zł) z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Dochody te zostały zaewidencjonowane w rozdziale 01095 § 0770 oraz 70005 § 0770.

W okresie objętym kontrolą dokonano sprzedaży 17 nieruchomości gruntowych, 1 nieruchomości gruntowej zabudowanej oraz 1 lokalu mieszkalnego. Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż 3 nieruchomości gruntowych oraz nieruchomości gruntowej zabudowanej i lokalu mieszkalnego.

5.1.1.1.1. Sprzedaż działki o nr geodezyjnym 75/1 o powierzchni 0,31 ha położonej na terenie wsi Puchły.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy sporządzony 7 listopada 2006 r. Na jego podstawie określono wartość nieruchomości podlegającej zbyciu na poziomie 2.676 zł. Ponadto, w związku z realizacją postanowień art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, okazano zarządzenie Nr 92/06 Wójta Gminy Narew z dnia 9 listopada 2006 r. w sprawie zbycia i ustalenia ceny nieruchomości wraz z wykazem zawierającym przedmiotową nieruchomość. Zarządzenie było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 14 listopada – 31 grudnia 2006 r. Informacja o wywieszeniu wykazu została też podana do publicznej wiadomości

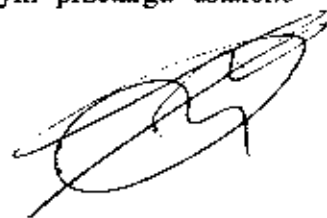

przez sołtysa Sołectwa Puchły oraz umieszczona w „Kurierze Porannym”. W związku z zaistnieniem okoliczności określonych w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydane zostało zarządzenie nr 9/07 z dnia 9 stycznia 2007 roku w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu i sprzedaży dokonano w drodze bezprzetargowej. W związku z powyższym sporządzono w dniu 18 stycznia 2007 r. protokół uzgodnień. Ustalona cena była równa określonej w operacie szacunkowym i wyniosła 2.676 zł. Własność nieruchomości przeniesiono w drodze aktu notarialnego w dniu 9 marca 2007 r.

5.1.1.1.2. Sprzedaż działki o nr geodezyjnym 62 położonej na terenie wsi Saki o powierzchni 3.700 m².

Kontrolującym okazano operat szacunkowy z dnia 30 grudnia 2006 r. ustalający wartość działki na kwotę 14.245 zł. Ponadto okazano zarządzenie Nr 13/07 Wójta Gminy Narew z dnia 12 stycznia 2007 r. w sprawie zbycia i ustalenia ceny nieruchomości wraz z wykazem zawierającym przedmiotową nieruchomość. Wykaz umieszczono na tablicy ogłoszeń UG, a ogłoszenie o wywieszeniu wykazu zamieszczono w „Kurierze Porannym” z dnia 18 stycznia 2007 r. W związku z brakiem okoliczności uzasadniających odstąpienie od przetargu, w dniu 15 marca 2007 r. wójt Gminy Narew ogłosił publiczny przetarg ustny na sprzedaż nieruchomości. Stosowne ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 15 marca – 23 kwietnia 2007 r. a także ukazało się w „Kurierze Porannym” w dniu 17 marca 2007 r.

Sprzedaż nastąpiła w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Kontrolującym okazano protokół z postępowania z dnia 23 kwietnia 2007 r. Do przetargu stanęło dwóch oferentów. Cena wywoławcza została ustalona na poziomie określonym w operacie szacunkowym i wyniosła 14.245 zł plus koszty w wysokości 250 zł oraz podatek VAT (łącznie 17.628,90 zł). Nabywca zaoferował 26.000 zł wraz z kosztami i podatkiem (łącznie 31.970 zł). Stwierdzono, iż w kontrolowanej jednostce za cenę wywoławczą przyjmowano wartość nieruchomości netto. Zgodnie z § 14 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), będącego aktem wykonawczym do ustawy o gospodarce nieruchomościami, wynika, iż o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. W omawianym przetargu ustalono

G-
JF
R

postąpienie w wysokości 150 zł. Co do zasady postąpienia w kontrolowanej jednostce ustalane są od wartości netto nieruchomości. W § 14 pkt 4 wspomnianego rozporządzenia określono zasady licytacji polegające na zgłaszaniu przez uczestników przetargu kolejnych postąpień ceny, dopóki mimo trzykrotnego wywołania nie ma dalszych postąpień. Analiza zapisów protokołu z postępowania przetargowego wskazuje, iż postąpienie było ustalone od wartości netto nieruchomości, z kolei zgłaszane postąpienia przez uczestników nie były równe z postąpieniem ustalonym w przetargu.

Wyjaśnienia w sprawie ustalania ceny wywoławczej oraz procedury licytacji złożyła Irena Smoktunowicz, pracownik Urzędu Gminy, członek komisji przetargowej zajmującej się sprzedażą nieruchomości. Stanowią one załącznik do protokołu kontroli nr 1. Z wyjaśnień wynika, iż ceną wywoławczą jest cena netto nieruchomości, natomiast podatek oraz poniesione koszty postępowania są doliczane do wylicytowanej ceny netto. W kwestii licytacji wyjaśniono, iż licytujący posługują się pełnymi kwotami, tym niemniej poszczególne postąpienia są większe niż ustalony na początku postępowania 1 %. Kwestie poruszone w wyjaśnieniu odnoszą się do wszystkich ustnych przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości przeprowadzanych w kontrolowanej jednostce.

Po uprzednim uregulowaniu należności za nabytą nieruchomość, w dniu 19 lipca 2007 r. został sporządzony akt notarialny.

5.1.1.1.3. Sprzedaż działki o nr geodezyjnym 231/2 o powierzchni 3.797 m² położonej na terenie wsi Łosinka.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy z dnia 22 maja 2007 r. ustalający wartość nieruchomości na kwotę 9.075 zł. W dniu 29 maja 2007 r. Wójt Gminy Narew wydał zarządzenie Nr 45/07 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży niezabudowanej nieruchomości komunalnej położonej w obrębie wsi Łosinka gm. Narew. Stosowną informację umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w dniach 30 maja – 20 czerwca 2007 roku, ponadto ogłoszenie o wywieszeniu wykazu nieruchomości ukazało się w „Kurierze Porannym” z dnia 31 maja 2007 r. Ogłoszenie o publicznym przetargu ustnym na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń UG w dniach 24 lipca – 31 sierpnia 2007 r., a także w „Kurierze Porannym” z 26 lipca 2007 r.

Kontrolującym okazano protokół z ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 31 sierpnia 2007 r. Stawił się jeden oferent. Cena wywoławcza została ustalona na poziomie

9-

[Signature]

[Signature]

[Signature]

określonym w operacie szacunkowym i wynosiła 9.075 zł. Oferent nabył nieruchomość za cenę wywoławczą powiększoną o wartość postąpienia wynoszącą 100 zł. Akt notarialny został zawarty dnia 9 marca 2007 r. po uprzedniej zapłacie za nabycie nieruchomości.

Nieruchomość w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym uchwałą Gminnej Rady Narodowej nr XXIV/161/88 z dnia 30 kwietnia 1988 r., jest przeznaczona pod budowę szkoły podstawowej. W kwestii budowy szkoły obejmującej swym zasięgiem wieś Losinka kontrolującym okazano:

- Protokół Nr VII/99 z VII Sesji Rady Gminy w Narwi odbytej w dniu 13 sierpnia 1999 r.;
- Protokół Nr XI/2000 z XI Sesji Rady Gminy w Narwi odbytej w dniu 15 marca 2000 r.;
- Uchwałę Nr XIII/85/08 Rady Gminy Narew z dnia 19 lutego 2008 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Filialnej w Losince;
- Uchwałę Nr XIV/91/08 Rady Gminy Narew z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Losince;
- Kartę jednostki opodatkowania nabywcy przedmiotowej nieruchomości.

Z analizy dokumentów wynika, iż Rada Gminy Narew uznała istnienie szkoły podstawowej na terenie wsi Losinka za bezzasadne. Dzieci w wieku szkolnym z obrębu wsi mają zapewnioną naukę w szkole w Narwi. Nadto z karty jednostki opodatkowania nabywcy nieruchomości przeznaczonej w planie zagospodarowania przestrzennego pod budowę szkoły wynika, iż zajmuje się on prowadzeniem działalności rolnej. Domniemywać należy, iż zakupiona nieruchomość nie będzie wykorzystana zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Kserokopie opisanych dokumentów (Protokół Nr VII/99, Protokół Nr XI/2000, Uchwała Rady Gminy Nr XIII/85/08, Uchwała Rady Gminy Nr XIV/91/08, Karta jednostki opodatkowania nabywcy przedmiotowej nieruchomości, operat szacunkowy) stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 2.

5.1.1.1.4. Sprzedaż nieruchomości zabudowanej o nr geodezyjnym 34 o powierzchni 0,61 ha, zabudowanej budynkiem poszkolnym o powierzchni użytkowej 139,76 m², budynkiem gospodarczym o powierzchni zabudowanej 46,48 m² położonej na terenie wsi Doratynka.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy z 22 stycznia 2006 r. na łączną kwotę 17.080 zł. Wójt Gminy Narew wydał zarządzenie nr 60/06 z dnia 9 sierpnia 2006 r. w sprawie zbycia i ustalenia ceny nieruchomości położonej w obrębie wsi Doratynka. Ogłoszenie w tej sprawie było wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 16 sierpnia – 6 września 2006 r., a informacja o wywieszeniu ukazała się w „Kurierze Porannym” z dnia 17 sierpnia 2006 r. Ogłoszenie o przetargu było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 19 października – 30 listopada 2006 r. oraz w „Kurierze Porannym” 21 października 2006 r.

Kontrolującym okazano protokół z ustnego przetargu nieograniczonego z dnia 30 listopada 2006 r. Stawiło się dwóch oferentów. Cena wywoławcza została ustalona na poziomie określonym w operacie szacunkowym i wynosiła 38.940 zł. Wysokość postąpienia ustalono na poziomie 400 zł. Z protokołu postępowania wynika, iż nieruchomość została nabyta za kwotę 41.000 zł. Różnica pomiędzy ceną wywoławczą a ceną nabycia wskazuje, iż uczestnicy przetargu nie zgłaszali kolejnych postąpień, posługując się pełnymi kwotami. Jest to analogiczna sytuacja do omówionej w punkcie 5.1.1.1.2. protokołu kontroli.

Akt notarialny został sporządzony dnia 9 marca 2007 r., po uprzednim uiszczeniu ceny nabycia na rzecz Gminy Narew.

5.1.1.1.5. Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 14 o powierzchni użytkowej 72,40 m² wraz z piwnicą o powierzchni użytkowej 12,10 m² w budynku wielorodzinnym wraz z udziałem w działce gruntu nr 1438/2.

Kontrolującym okazano operat szacunkowy z dnia 1 września 2005 r. (aktualizowany z dniem 30 sierpnia 2006 r.), na mocy którego oszacowano wartość lokalu na poziomie 62.511 zł oraz udziału w działce na kwotę 1.756 zł.

Zarządzeniem Nr 74/06 Wójta Gminy Narew z dnia 31 sierpnia 2006 r. w sprawie zbycia i ustalenia ceny nieruchomości przeznaczono lokal do sprzedaży. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń UG w dniach 6 września – 18 października 2006 r., ponadto w „Kurierze Porannym” z dnia 5 września 2006 r. umieszczono ogłoszenie o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (w tym przedmiotowej nieruchomości).

Wójt Gminy ogłosił publiczny przetarg ustny w dniu 19 października 2006 r. Ogłoszenie o publicznym przetargu ustnym na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Narew ukazało się w „Kurierze Porannym” z dnia 21 października 2006 r. oraz zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 19 października – 30 listopada 2006

9-
JH
Z

r. Przetarg przeprowadzony 30 listopada 2006 r. nie przyniósł rozstrzygnięcia z powodu braku oferentów.

Powołując się na Uchwałę Rady Gminy w Narwi z dnia 12 marca 1999 r. Nr IV/37/99 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, w związku z faktem, iż pierwszy przetarg nie przyniósł rozstrzygnięcia, wydane zostało zarządzenie nr 11/07 Wójta Gminy Narew z dnia 12 stycznia 2007 roku w sprawie obniżenia ceny lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w częściach wspólnych i udziałem w działce nr 1438/2 do kwoty 56.260 zł. Kolejny przetarg został ogłoszony 12 stycznia 2007 r. (tablica ogłoszeń) i 18 stycznia 2007 r. („Kurier Poranny”). Kontrolującym okazano protokół z drugiego postępowania, przeprowadzonego po obniżeniu ceny, z dnia 23 lutego 2007 r. Stawiło się czterech oferentów. Cena wywoławcza została ustalona na poziomie 56.260 zł. Postąpienie ustalono w wysokości 570 zł. Nabywca zapłacił za nieruchomość 75.000 zł, zaszła więc analogiczna sytuacja, jak omówiona w punkcie 5.1.1.1.2. protokołu kontroli.

Akt notarialny został podpisany dnia 11 kwietnia 2007 r. po uprzednim uiszczeniu należności związanych z zakupem nieruchomości.

5.1.1.1.6. W odniesieniu do sprzedaży objętych szczegółową kontrolą zbadano dokumentację wymaganą przez ustawę o gospodarce nieruchomościami przy dokonywaniu sprzedaży. Skontrolowano ponadto uiszczenie wpłat za przeniesienie prawa własności. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.1.1.2. Ustalono, że Gmina Narew uzyskała dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych w 2007 r., ewidencjonowane w rozdziałach 01095 § 0750 i 02095 § 0750, w wysokości 4.201,55 zł (na plan 2.500 zł). Ogółem w okresie objętym kontrolą wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych osiągnęto z tytułu 45 umów.

W kontrolowanej jednostce obowiązuje uchwała Nr IV/37/99 Rady Gminy w Narwi z dnia 12 marca 1999 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, zmieniona uchwałą Nr VIII/53/03. Obecnie kwestie związane z obciążaniem nieruchomości należących do Gminy Narew są uregulowane w uchwale Nr XIV/90/08 Rady Gminy Narew z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy.

Spośród wszystkich umów obowiązujących w 2007 roku szczegółową kontrolą objęto sposób naliczenia czynszu i terminowość wpłat przez dzierżawców z następujących 12 umów dzierżawy:

- umowa dzierżawy gruntu o powierzchni 42,2 m² na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej (ustawienie kiosku spożywczo – rolnego) zawarta z Cezarym Ostaszewskim 1 lipca 2002 r. na czas nieokreślony. Czynsz ustalono w wysokości równowartości 10 kg żyta wg ceny obowiązującej przy naliczaniu podatku rolnego w Gminie Narew za 1 m² powierzchni. W okresie objętym kontrolą miesięczny czynsz wyniósł 145,70 zł.

- umowa dzierżawy zawarta z Polską Telefonią Cyfrową 15 marca 1999 r. na okres 10 lat (ostatni aneks do umowy zmieniający wysokość czynszu – 28 sierpnia 2007 r.) na dzierżawę gruntu o łącznej powierzchni 225 m², stanowiącego część zabudowanej działki nr 57/2. Kwartalny czynsz w okresie objętym kontrolą wynosił w trzech pierwszych kwartałach 2007 r. równowartość 550 dolarów amerykańskich, wg średniego kursu dolara obowiązującego w NBP w dniu wystawienia faktury VAT, a w czwartym kwartale 2.000 zł.

- umowa dzierżawy zawarta z Polkomtel S. A. Warszawa 26 maja 2000 r. na okres do dnia 23 lutego 2011 r., na dzierżawę gruntu o powierzchni 125 m². Czynsz ustalono na poziomie równowartości 145 dolarów amerykańskich miesięcznie wg średniego kursu dolara amerykańskiego ogłoszonego przez NBP, obowiązującego w dniu wystawienia faktury.

- umowa dzierżawy nieruchomości o powierzchni 3500 m² położonej we wsi Tyniewiczze Duże, zabudowanej świetlicą wiejską, zawarta z Haliną Lewczuk 2 października 2006 r. na okres do 30 września 2009 r. (umowa została rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 31 sierpnia 2007 r.). Czynsz miesięczny ustalono w wysokości 213 zł netto miesięcznie.

- 8 umów dzierżawy zawartych z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej, w tym:

- zawartej 19 grudnia 2005 r. na okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2007 r. dotyczącej działki nr 527 (grunt rolny) o powierzchni 1,79 ha. Czynsz ustalono w kwocie 67,80 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 618 (grunt rolny) o powierzchni 3013 m². Czynsz ustalono w kwocie 60,30 zł rocznie,



- zawartej 30 grudnia 2005 r. na okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2007 r. dotyczącej działki nr 576/2 i 586/2 o powierzchni 1,4781 ha. Czynsz ustalono w kwocie 53,83 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 102 o powierzchni 1,5643 ha. Czynsz ustalono w kwocie 33 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 587 o powierzchni 0,51 ha. Czynsz ustalono w kwocie 10,20 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 301/1 o powierzchni 0,57 ha. Czynsz ustalono w kwocie 11,40 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 136 o powierzchni 1,9395 ha. Czynsz ustalono w kwocie 69 zł rocznie,

- zawartej 28 grudnia 2006 r. na okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2008 r. dotyczącej działki nr 152/3 o powierzchni 0,3171 ha. Czynsz ustalono w kwocie 63,42 zł rocznie.

W zakresie terminowości wpłat umów objętych kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. Spośród umów zawartych z osobami fizycznymi wszystkie zawierane były na okres 2 lat. W kwestii umów, których czas trwania przekroczył 3 lata, zawieranych z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, nie stwierdzono sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych pod dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami.

Stwierdzono natomiast, iż wpływy dochodów z tytułu umów dzierżawy z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą są ewidencjonowane w § 0830 „Wpływy z usług”. Prawidłowym paragrafem dla dochodów z tytułu umów dzierżawy, niezależnie od podmiotu, z którym była zawarta umowa, jest, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), § 0750.

5.1.1.3. Dokonano kontroli dochodów osiąganych z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Wpływy do budżetu w ww. zakresie zostały sklasyfikowane w rozdziale 01095 § 0470 i wyniosły 9.402,60 zł (na plan 7.989 zł).

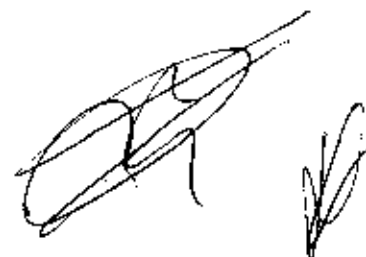
Kontroli poddano 9 umów użytkowania wieczystego. Łączna kwota opłaty uzyskanej z tytułu sprawdzonych umów wyniosła w 2007 r. 210,56 zł co stanowi 2,24 % dochodów osiągniętych z tego tytułu. Szczegółowej analizie poddano następujące umowy:

- na użytkowanie wieczyste części (490/5550) działki nr 1458/5, o powierzchni ogólnej 1.593 m² – czynsz roczny w wysokości 14,76 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (390/5550) działki nr 1458/5, o powierzchni ogólnej 1.593 m² – czynsz roczny w wysokości 11,75 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (510/5550) działki nr 1458/5, o powierzchni ogólnej 1.593 m² – czynsz roczny w wysokości 15,37 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (390/5550) działki nr 1458/5, o powierzchni ogólnej 1.593 m² – czynsz roczny w wysokości 11,75 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (390/5550) działki nr 1458/5, o powierzchni ogólnej 1.593 m² – czynsz roczny w wysokości 11,75 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (505/4040) działki nr 1458/16, o powierzchni ogólnej 1.993 m² – czynsz roczny w wysokości 26,16 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (505/6060) działki nr 1458/17, o powierzchni ogólnej 1.131 m² – czynsz roczny w wysokości 9,90 zł,
- na użytkowanie wieczyste części (505/6060) działki nr 1458/17, o powierzchni ogólnej 1.131 m² – czynsz roczny w wysokości 9,90 zł,
- na użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej nr 1458/2, o powierzchni ogólnej 945 m² – czynsz roczny w wysokości 99,22 zł.

Kontrolującym okazano aktualizacje operatów szacunkowych z 2005 roku, na podstawie których zwiększono należną opłatę roczną. Sprawdzone sposoby naliczenia opłaty rocznej oraz terminowość wnoszenia opłaty przez użytkowników wieczystych. Spośród umów objętych kontrolą nie stwierdzono zawartych w 2007 roku. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

5.1.2. Ustalono, że Gmina Narew uzyskała dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2007 r. w wysokości 80.963,22 zł, na plan po zmianach 74.663 zł (ewidencjonowane w rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw w § 0480).

GF JH sh



W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono wpływy z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wydanych na podstawie art. 18 oraz art. 18¹ ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147 poz. 1231, ze zm.) wynikające z następujących decyzji:

a) o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwa:

- nr A-4/07 z 31 maja 2007 r.
- nr A-5/06 z 30 listopada 2006 r.
- nr A-4/06 z 29 września 2006 r.
- nr A-1/06 z 31 maja 2006 r.
- nr A-3/05 z 31 maja 2005 r.

b) o zawartości alkoholu powyżej 4,5% do 18%:

- nr B-4/07 z 31 maja 2007 r.
- nr B-1/06 z 31 maja 2006 r.
- nr B-2/05 z 28 kwietnia 2005 r.
- nr B-2/06 z 30 czerwca 2006 r.
- nr B-5/06 z 30 listopada 2006 r.

c) o zawartości alkoholu powyżej 18%:

- nr C-4/07 z 31 maja 2007 r.
- nr C-3/05 z 31 maja 2005 r.
- nr C-1/04 z 12 listopada 2004 r.
- nr C-4/06 z 30 listopada 2006 r.

d) zezwolenia jednorazowe na sprzedaż alkoholu o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwa:

- nr GK.6435-10/07 na dzień 23 lipca 2007 r.
- nr GK.6435-8/07 na dzień 1 lipca 2007 r.
- nr GK.6435-14/07 na dzień 16 września 2007 r.

Łączne wpływy z tytułu ww. pozwoleń wyniosły w 2007 r. 15.801,71 zł, co stanowiło 19,52% wszystkich dochodów Gminy w 2007 r. z tego tytułu. W oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j. t. Dz. U. 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) sprawdzono poprawność decyzji wydanych w okresie objętym kontrolą zezwalających na sprzedaż alkoholu, poprawność naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń zarówno przez rozpoczynających, jak i kontynuujących działalność oraz

główny
J. J.

prawidłowość i terminowość ich wpłat. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

5.1.3. Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Narew stawka opłaty adiacenckiej była uregulowana w Uchwale Nr IV/37/99 Rady Gminy w Narwi z dnia 12 marca 1999 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. W § 11 tejże uchwały ustalono stawkę opłaty adiacenckiej na poziomie 50% różnicy pomiędzy wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury, a wartością, jaką ma po wybudowaniu. Obecnie opłata adiacencka jest uregulowana w § 18 i § 19 Uchwały Nr XIV/90/08 Rady Gminy Narew z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy i wynosi 30% różnicy wartości nieruchomości przed i po wybudowaniu urządzeń infrastruktury. Taka sama stawka została ustalona na okoliczność, gdy w przypadku podziału nieruchomości dojdzie do wzrostu wartości nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej. W okresie objętym kontrolą zrealizowano budowę infrastruktury w postaci wodociągu ze wsi Doratynka do wsi Kaczały Janowo Gradoczno. Tereny, na których wykonano infrastrukturę są wykorzystywane do celów rolnych, zatem w związku z art. 143 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się przepisów o udziale mieszkańców w kosztach budowy poprzez wnoszenie opłat adiacenckich. Podziałów nieruchomości, skutkujących obowiązkiem pobrania opłaty adiacenckiej, w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono.

5.1.4. Renta planistyczna

Ustalono, że Gmina Narew nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu całej gminy. Sporządzane są plany zagospodarowania przestrzennego obejmujące części obszaru, a ich sporządzanie wynika z aktualnego zapotrzebowania. Kontrolą objęto wpływ częściowych planów zagospodarowania przestrzennego na wystąpienie renty planistycznej. W 2006 roku uchwalono cztery częściowe plany zagospodarowania przestrzennego, natomiast w 2007 r., na podstawie prowadzonego rejestru aktów notarialnych,

stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą wpłynęło 129 aktów notarialnych dotyczących obrotu nieruchomości położonych na terenie gminy.

Szczegółową kontrolą objęto 19 aktów notarialnych (tj. 15% ogółu) przekazanych w 2007 r. Kontrola aktów notarialnych miała wykazać, czy przedmiotowa nieruchomość będąca przedmiotem obrotu była umieszczona w zmienionym planie zagospodarowania przestrzennego, a co za tym idzie czy zaistniały okoliczności uzasadniające naliczenie renty planistycznej. Spośród aktów notarialnych objętych próbą stwierdzono, iż w jednym przypadku nastąpił obrót nieruchomością objętą zmienionym planem zagospodarowania przestrzennego. Kontrola wykazała, iż wszczęto z urzędu postępowanie w celu ustalenia zmiany wartości nieruchomości. Powołano rzeczoznawcę i na podstawie jego opinii, przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) oraz podjętej uchwały Nr XXVI/164/06 Rady Gminy w Narwi z dnia 30 stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Narew, obejmującego część wsi Janowo, Kaczały, Odrynki, Puchły, Rybaki i Skaryszewo, w drodze decyzji administracyjnej, Wójt Gminy Narew ustalił opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Postępowanie wszczęto 21 listopada 2007 r., decyzja została wysłana do adresata 21 stycznia 2008 r.

W pozostałych przypadkach nie zaistniały przesłanki do wszczęcia postępowania.

Kontrolowana jednostka w 2007 r. nie wykazała dochodów z tytułu renty planistycznej, w związku ze zbyciem nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (których wartość wzrosła w wyniku uchwalenia bądź zmiany planów zagospodarowania przestrzennego). Omówione powyżej postępowanie zostało zakończone decyzją wydaną 21 stycznia 2008 r. Naliczona kwota została wpłacona 30 stycznia 2008 r.

W omówionym zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

5.1.5. Dochody ze sprzedaży wody i odprowadzania ścieków.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce sprzedażą wody oraz konserwacją urządzeń wodno - kanalizacyjnych zajmuje się Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych Eksploatacja Wodociągów.

Gz
J
sh


Odnosnie ustalenia taryf za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- Uchwała Nr XXII/145/05 Rady Gminy Narew z dnia 27 września 2005 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Ustaliła ona stawkę za zbiorowe zaopatrzenie wody na poziomie 1,55 zł brutto za 1 m³, opłatę stałą od wodomierza na poziomie 1,22 zł brutto, zbiorowe odprowadzanie ścieków na poziomie 2,68 zł brutto za 1 m³ do oczyszczalni ścieków w Łosince i 2,45 brutto za 1 m³ do oczyszczalni ścieków w Narwi. Uchwała weszła w życie z dniem 1 listopada 2005 roku. Należy zauważyć, iż zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków do oczyszczalni w Łosince jest realizowane przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, natomiast odprowadzanie ścieków do oczyszczalni w Narwi jest realizowane przez Gminę;

- Uchwała Nr XXXII/197/06 Rady Gminy Narew z dnia 25 października 2006 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków w Narwi, ustaliła ona stawkę za zbiorowe odprowadzanie ścieków na poziomie 2,41 zł brutto za 1 m³ do oczyszczalni ścieków w Narwi. Uchwała reguluje jedynie opłaty za oczyszczanie ścieków odprowadzanych do oczyszczalni w Narwi. Uchwała weszła w życie z dniem 1 listopada 2006 r. Nie zachowano zatem terminu ustalonego w art. 24 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który stanowi, iż uchwała w sprawie stawek nie może być podjęta wcześniej niż na 25 dni przed wejściem w życie. Podjęcie uchwały nie było poprzedzone stosownym wnioskiem wraz z kalkulacją cen i stawek opłat. Wynika to z zobowiązania podjętego w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Narew”, zgodnie z którym zobowiązano się do utrzymania ceny na stałym poziomie przez okres 5 lat. W związku z powyższym nie sporządzono wniosku. Tym niemniej pozostałe uchwały, pomimo utrzymania w nich wysokości stawki, były poprzedzane wnioskiem wraz z kalkulacją.

- Uchwała Nr XXXI/193/06 Rady Gminy Narew z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Narew. Na mocy uchwały przedłużono obowiązujące stawki odnoszące się do zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków do oczyszczalni w Łosince od dnia 1 listopada 2006 r. do dnia 30 kwietnia 2007 r.

GF J. H.

- Uchwała Nr IV/25/07 Rady Gminy Narew z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Narew. Na mocy uchwały przedłużono stosowanie stawek ustalonych uchwałą z 27 września 2005 r. odnoszących się do urządzeń zbiorowego zaopatrywania w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obsługiwanych przez Gospodarstwo Pomocnicze. Uchwała weszła w życie 1 maja 2007 r., przedłużając czas obowiązywania stawek do dnia 30 października 2007 r.

W kwestii stawek na okres od 1 listopada 2006 r. do 30 października 2007 r. należy stwierdzić, iż są one regulowane przez 3 uchwały. Uchwała Nr XXXII/197/06 Rady Gminy Narew z dnia 25 października 2006 r. reguluje stawkę za odprowadzanie ścieków, natomiast uchwały nr XXXI/193/06 i IV/25/07 przedłużają obowiązywanie stawek ustalonych uchwałą nr XXII/145/05 Rady Gminy Narew z dnia 27 września 2005 r. i odnoszą się do zbiorowego zaopatrywania w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obsługiwanych przez Gospodarstwo Pomocnicze.

- Uchwała Nr VII/47/07 Rady Gminy Narew z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. Ustaliła ona stawkę za zbiorowe zaopatrzenie wody na poziomie 1,66 zł brutto za 1 m³, opłatę stałą od wodomierza na poziomie 1,22 zł brutto, zbiorowe odprowadzanie ścieków na poziomie 3,21 zł brutto za 1 m³ do oczyszczalni ścieków w Łosince i 2,41 brutto za 1 m³ do oczyszczalni ścieków w Narwi. Uchwała weszła w życie 1 listopada 2007 roku.

Kserokopie uchwał oraz oświadczenia w sprawie utrzymania stawki opłaty za odprowadzenia ścieków do oczyszczalni w Narwi stanowią załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że przedsiębiorstwo zajmujące się zaopatrywaniem Gminy w wodę i odprowadzaniem ścieków sporządzało wnioski o zatwierdzenie stosownych taryf. Przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ustalają szczegółowy tryb opracowywania i zatwierdzania taryf stawek i opłat, wskazując w art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 10, iż taryfy obowiązują przez 1 rok, w związku z czym istnieje konieczność corocznego opracowywania nowych taryf. Ponadto na przedsiębiorstwie wodno - kanalizacyjnym ciąży m.in. obowiązek określenia w taryfie na dany rok cen i stawek opłat na podstawie niezbędnych przychodów, przy uwzględnieniu kosztów związanych ze świadczeniem usług, po dokonaniu ich alokacji na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług (art. 20 ust.

2 ustawy) oraz przedstawienia radzie gminy, w terminie 70 dni przed planowaną datą wejścia taryf w życie, wniosku o zatwierdzenie taryf (art. 24 ust. 2 ustawy). Wniosek winien zawierać szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (art. 24 ust. 4). Zasady opracowywania taryf określają również przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2002 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 26, poz. 257).

W omawianym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.2. Podatki i opłaty lokalne.

5.2.1. Ustalenia organizacyjne

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy Narew w referacie finansowym pracuje 5 osób. Realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat zajmują się następujące osoby:

- Lidia Zubrycka – inspektor ds. wymiaru podatków i opłat,
- Irena Szwarec - inspektor do spraw księgowości podatkowej,
- Halina Dmitruk – inspektor d.s. obywatelskich (prowadzi podatki: rolny, leśny i od nieruchomości - opłacane przez osoby prawne).
- Krystyna Kielbaszewska – inspektor ds. działalności gospodarczej (prowadzi też podatek od środków transportowych).

Pierwsze dwie osoby są zatrudnione w referacie finansowym, natomiast Pani Dmitruk w referacie organizacyjnym a Pani Kielbaszewska w referacie gospodarki komunalnej.

Zakresy czynności ww. pracowników stanowią załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

Badając wykonanie obowiązku wynikającego z art. 294 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.) tj. złożenia przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej stwierdzono, że do jego złożenia jest zobowiązanych osiem osób. Wszystkie osoby wskazane w art. 294 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej złożyły stosowane przyrzeczenia. W trakcie kontroli ustalono również, że do danych objętych tajemnicą skarbową mają dostęp osoby zajmujące się serwisowaniem wykorzystywanych programów komputerowych. Z zapisów umowy podpisanej na realizację

usług serwisowych wynika, że usługodawca zobowiązał się do przestrzegania tajemnicy służbowej dotyczącej działalności zamawiającego.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że wewnętrzne przepisy nie regulują obiegu następujących dokumentów: pozwoleń na budowę, pozwoleń na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, pozwoleń użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, wyłączeniu całości lub części obiektu budowlanego z użytkowania; rozbiórce obiektu budowlanego, a także innych dokumentów świadczących o zmianach mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego. Z ewidencji podatkowej wynika, że obecnie do komórki zajmującej się wymiarem podatków trafiają następujące dokumenty: zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, umowy dzierżawy gruntów będących własnością Gminy Narew.

Organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego zgodnie z § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 w sprawie informacji podatkowej (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 ze zm.) mają obowiązek przekazywania ww. dokumentów organom podatkowym właściwym w zakresie podatku od nieruchomości.

W trakcie kontroli przedstawiono 8 protokołów z kontroli podatkowych przeprowadzonych w trakcie roku 2007. Kontrole przeprowadzono w trzech podmiotach zaliczanych do osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej oraz u pięciu podatników zaliczanych do osób fizycznych (w tym jeden przedsiębiorca). Na podstawie okazanej dokumentacji należy stwierdzić, że postępowanie kontrolne wszczęto z naruszeniem zasad określonych art. 283 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Przepis ten stanowi, iż kontrola podatkowa jest przeprowadzana na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa lub osobę zastępującą wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa albo skarbnika jednostki samorządu terytorialnego - pracownikom urzędu gminy (miasta), starostwa lub urzędu marszałkowskiego. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że jako upoważnienie do kontroli traktowano upoważnienie wydane przez Wójta z dnia 30.05.94r., według którego dany pracownik jest upoważniony do kontroli w zakresie prawidłowości wykazania danych w nieruchomości stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości (zał. nr 10 do prot. kontroli). Z osób przeprowadzających kontrole dokument taki posiada jedynie Pani Lidia Zubrycka. Ustalono również, że pracownicy przeprowadzający kontrolę nie posiadają legitymacji służbowych, których obowiązek posiadania wynika z

przepisów Ordynacji podatkowej (art. 283 § 2 pkt 3 i 284 § 1). Kontrole przeprowadzono w zakresie prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach i informacjach podatkowych składanych na podatek od nieruchomości. Z treści ustaleń wynika, że stan faktyczny zastany w trakcie kontroli potwierdza dane wykazane w deklaracjach podatkowych. Należy zauważyć, że protokoły nie zawierają elementów, które są wymienione w art. 290 § 2 Ordynacji podatkowej tzn. brak opisu przeprowadzonych czynności (protokół z dnia 11.06.07r. ma opis dokonanych czynności), ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli, pouczenia o prawie złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień oraz prawie złożenia korekty deklaracji. Kserokopie stanowią zał. nr 11 do prot. kontroli.

W badanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatników podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od środków transportowych. Tym samym należy uznać, że nie została w pełni zrealizowana dyspozycja wynikająca z art. 281 § 1 Ordynacji podatkowej. W myśl tego przepisu, organy podatkowe I instancji mają obowiązek przeprowadzania kontroli podatkowych u podatników, których celem (zgodnie z § 2) jest sprawdzenie czy podatnicy wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Obowiązujące przepisy nie określają ilości kontroli, ich zakresu i częstotliwości. Ustalenia takie organ podatkowy powinien podjąć w oparciu o posiadaną wiedzę, wynikającą z przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz posiadanych dokumentów. Ograniczenia w planowaniu kontroli dotyczą jedynie podatników będących przedsiębiorcami. W ich przypadku organy podatkowe mają dokonywać kontroli na zasadach wynikających z ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.). Przy planowaniu kontroli należy również mieć na uwadze przepisy rozdziału 8 Ordynacji podatkowej, w którym uregulowane są sprawy dotyczące przedawnienia zobowiązań podatkowych. Podsumowując należy stwierdzić, iż organ podatkowy powinien rozważyć opracowanie wewnętrznych standardów dotyczących przeprowadzania kontroli podatkowych, w których znajdą się szczegółowe uregulowania m.in. dotyczące ich planowania, sposobu przeprowadzania oraz zakresu.

5.2.2. Sprawozdawczość

W trakcie kontroli analizie poddano sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok w zakresie prawidłowości wykazanych skutków wynikających z obniżenia górnych stawek

podatków oraz skutków z tytułu udzielonych ulg odroczeń, umorzeń, zwolnień oraz zaniechań poboru. W wyniku kontroli stwierdzono, że skutki umorzenie zaległości podatkowej wynikające z decyzji nr 31101-4/07 w wysokości 13522,50 zł wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP w kolumnie 5 wiersz A4. Z przedstawionej ewidencji wynika, że umorzona należność dotyczy podatku od nieruchomości i powinna być wykazana w wierszu A5. Nieprawidłowość ta nie ma wpływu na ustalenia otrzymanej subwencji wyrównawczej.

5.2.3. Podatek od nieruchomości

W roku 2006 na terenie Gminy Narew obowiązywały następujące uchwały związane z realizacją dochodów z tytułu podatku od nieruchomości:

- uchwała Rady Gminy Narew Nr II/11/06 z dnia grudnia 2006 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- uchwała Rady Gminy Narew Nr XI/73/04 z dnia 23 kwietnia 2004 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
- uchwała Rady Gminy Narew Nr XII/84/04 z dnia 22 czerwca 2004r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Z treści ww. uchwał wynika m.in., że z podatku zwolnione zostały:

- a) nowo wybudowane budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, które oddano do użytku zgodnie z procedurą prawa budowlanego w roku bezpośrednio poprzedzającym rok podatkowy.
- b) zwolnienia przysługują pod warunkiem prowadzenia działalności gospodarczej w budynkach podlegających zwolnieniu przez okres przysługującego zwolnienia.
- c) w przypadku spełnienia warunków określonych w uchwale w trzech kolejnych latach następujących po roku, w którym rozpoczęto użytkowanie budynku lub jego części zwalnia się 50 % pow. przedmiotów opodatkowania korzystających ze zwolnienia.

Z podatku zwolnione zostały również:

9-

JH

adu





- a) budynki, budowle i grunty stanowiące własność Gminy Narew oraz jej jednostek organizacyjnych,
- b) budynki i grunty będące własnością samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Z przedstawionej ewidencji podatkowej wynika, że ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy ww. uchwał korzysta pięciu podatników wymienionych w zał. nr 14 pod poz. 19, 16, 1, 18, 8. Jak wynika z ewidencji księgowej w związku zastosowaniem zwolnienia gmina osiągnęła dochody niższe o 502.277,00 zł. Największymi beneficjentami są podmioty z poz. 19 i 1. Wartość zwolnienia wynosi odpowiednio 78734,64 zł i 402.401,00 zł. Ponieważ w przypadku podatnika wymienionego w zał. nr 14 pod poz. 19 stwierdzono, że do zwolnienia wynikającego z uchwały Nr XII/84/04 wykazał on budynki, które zostały rozbudowane poproszono Wójta o wyjaśnienia jak należy rozumieć pojęcie „...nowo wybudowany budynek...”. Z pkt 2 wyjaśnienia, które stanowi zał. nr 12 do prot. kontroli wynika, że organ podatkowy pod ww. pojęciem rozumie nie tylko nowy budynek, ale także nowopowstałą część budynku już istniejącego, jeżeli rozbudowa była w tak istotnym wymiarze, iż doszło do zmian konstrukcyjnych powodujących powstanie innego obiektu budowlanego. Podczas kontroli sprawdzono terminowość składania informacji podatkowych oraz działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia informacji w terminie wynikającym z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z przedstawionej dokumentacji podatkowej wynika, że organ podatkowy otrzymał osiem zawiadomień o zakończeniu budowy obiektu budowlanego. W czterech przypadkach dotyczyły one budynków mieszkalnych, pozostałe zaś budynków gospodarczych (w tym garaż). Kontrola wykazała, że odnośnie budynków mieszkalnych podatnik wymieniony w zał. nr 21 pod. poz. 101 złożył informację podatkową po terminie wynikającym ze wskazanego przepisu, zgodnie z którym podatnik powinien ją złożyć do 15.01.08r. Tymczasem została ona złożona w dniu 15.02.08r. Natomiast w przypadku budynków pozostałych, żaden z podatników nie złożył informacji podatkowej. Nie stwierdzono również, aby organ podatkowy podejmował czynności związane z ich wyegzekwowaniem. Zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1 ustawy, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy. Budynki gospodarcze lub ich

Gr
J
Zhy



części korzystają ze zwolnienia podatku od nieruchomości po spełnieniu warunków jakie zawarte są w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b ww. ustawy. W myśl tego przepisu budynki gospodarcze są zwolnione z podatku od nieruchomości jeżeli są położone na gruntach gospodarstw rolnych i służą wyłącznie działalności rolniczej. W okazanej dokumentacji nie stwierdzono, aby weryfikowano warunki upoważniające do zastosowania zwolnienia.

Kontrola wykazała również, że w przypadku zaistnienia w trakcie roku podatkowego zmian mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, organ podatkowy przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego lub w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego na dany rok, nie wydawał postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego oraz takowego postępowania nie prowadził. Należy zatem uznać, że w tym zakresie organ podatkowy naruszył przepisy zawarte w Dziale IV Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 165 § 2 wszczęcie postępowania z urzędu następuje w formie postanowienia. W trakcie jego trwania organ podatkowy ma obowiązek zapewnić stronie czynny udział (art. 123 § 1 Op), który przejawia się między innymi tym, iż zgodnie z art. 200 § 1 ww. ustawy należy wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin zapoznania się i wypowiedzenia odnośnie zgromadzonego materiału dowodowego. Nieprawidłowości stwierdzono m.in. u podatników wymienionych w zał. nr 13 do protokołu kontroli. Osoby wskazane w zał. nr 12 pod poz. 2, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17 nie dotrzymały również terminu złożenia informacji podatkowych wynikającej z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nie stwierdzono również, aby organ podatkowy bezpośrednio po upływie okresu na złożenie informacji podjął działania zmierzające do wyegzekwowania ww. dokumentów.

5.2.4. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W 2007 roku wymagane przepisami prawa deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości złożyły 33 jednostki organizacyjne na łączną kwotę 1.392.188,00 zł.

Przeprowadzona kontrola miała za zadanie ustalenie powszechności opodatkowania, prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach, prawidłowości stosowanych stawek, ustalenia kwoty podatku oraz terminowości ich składania.

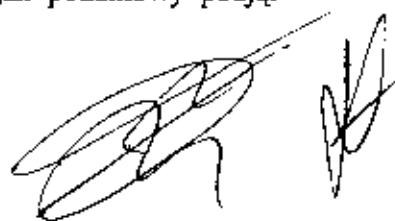
Kontroli poddano deklaracje podatników wymienionych w załączniku nr 14 do prot. kontroli.

Ustalono, że w przypadku większości podatników organ podatkowy nie posiada dokumentów lub dowodów, z których wynikałoby, iż dokonywał on weryfikacji wykazanych w deklaracjach pow. budynków oraz wartości budowli. Jedynie w przypadku nowo wybudowanych lub oddanych do użytku budynków i budowli otrzymuje on decyzje od organów nadzoru budowlanego i architektonicznego, z których wynika, że dane obiekty zostały oddane do użytku. W przypadku budynków jest podana również pow. użytkowa (bez pow. piwnic i strychów). Ponieważ czynnościami kontrolnymi prowadzonymi przez organ podatkowy objęto niewielki promień podatników (pkt 5.1.2.1 prot. kontroli) oraz nie podejmowano innych działań w celu uzyskania dokumentów źródłowych, pozwalających na weryfikację deklaracji można zatem stwierdzić, że organ podatkowy ma ograniczone możliwości prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie, o którym mowa w art. 272 pkt 3 Op. Przepis ten stanowi, że organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stanowisko to ma swoje potwierdzenie w ustaleniach kontroli opisanych poniżej.

W wyniku analizy danych zawartych w deklaracjach stwierdzono, że stawki zastosowane do obliczenia wysokości podatku były zgodne z uchwałą Rady Gminy. Podczas kontroli prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono natomiast, że:

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 1 w deklaracji złożonej na początku roku (brak daty wpływu) wykazał do opodatkowania następujące przedmioty: grunty związane z działalnością gospodarczą – 3450 m², grunty pozostałe 507143 m², budynki związane z działalnością gospodarczą – 600 m², budynki pozostałe 2239,52 m² oraz budowle – 12456703zł. W dniu 11.05.07r. podatnik dokonał korekty deklaracji, z której wynika, że nie posiada on budynków i gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Z deklaracji wynika, iż taki stan obowiązuje od 1.05.07r. Do deklaracji nie zostało dołączone pisemne wyjaśnienie przyczyn korekty. W dniu 11.12.07 wpłynęła kolejna deklaracja korygująca zwiększająca o 220000 m² pow. gruntów pozostałych podlegających opodatkowaniu. Do korekty ponownie nie zostało dołączone pisemne wyjaśnienie jej przyczyn. Zwiększenie podstawy opodatkowania ma miejsce od 1.01.07r. Należy stwierdzić, że podatnik korygując deklaracje podatkowe naruszył art. 81 § 2 Op, zgodnie z którym korekta deklaracji następuje poprzez złożenie deklaracji korygującej wraz z pisemnym uzasadnieniem przyczyn jej złożenia. Zarówno w pierwszym jak i w drugim przypadku, w przedstawionych do kontroli aktach, nie ma pisemnego wyjaśnienia. Nie stwierdzono również dokumentów, z których wynikałoby, że organ podatkowy podjął

g-
JH
Zan






działania w celu wyegzekwowania wyjaśnień. Natomiast analizując deklarację pod względem zachowania powszechności i prawidłowości opodatkowania w oparciu o dokumenty wynikające z ewidencji księgowej podatnika i programu geodezyjnego stwierdzono, że:

a) w deklaracji wykazano budynki i grunty wykorzystywane przez jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 podatnikami podatku od nieruchomości są posiadacze nieruchomości lub ich części stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego jeżeli posiadanie wynika z umowy podpisanej z właścicielem lub też bez tytułu prawnego. Z ustaleń kontroli wynika, że jednostki OSP posiadają gminne nieruchomości. Z ewidencji wynika, że na terenie gminy jest 9 jednostek OSP i posiadają one budynki o łącznej pow. 846,60 m² i grunty o pow. 4400 m².

b) podatnik wykazał do opodatkowania budowle, co sugeruje ich wykorzystanie w prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają jedynie budowle lub ich części związane z działalnością gospodarczą. W znakomitej większości na wartość wykazanych budowli składają się sieci związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzeniem ścieków. W trakcie kontroli ustalono, że pow. tego typu budynków wynosi 550,72 m², a pow. gruntów 600 m². Powierzchnie te wynikają z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (zał. nr 16 do prot. kontroli). Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że do opodatkowania, jako budowle związane z działalnością gospodarczą, wykazano targowicę, wagę wozową oraz kotłownię ekologiczną. Ich wartość wynosi 205.659,06 zł. Uznając, że ww. budowle są związane z działalnością gospodarczą w taki sam sposób powinno się opodatkować grunty związane z tymi obiektami.

W trakcie kontroli ustalono na podstawie ewidencji geodezyjnej, że podatnik posiada następujące grunty nie zaliczane do użytków rolnych i gruntów leśnych, które w związku z tym podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości: B- 44814 m², Ba-47718 m², Bi - 71570 m², Bp - 276 m², Bz - 99758 m², K - 379841 m², N - 90571 m², dr - 4832510 m², w sumie 5.567.058,00 m². Z ustaleń kontroli wynika, że 50730,00 m² gruntów oddanych jest w użytkowanie wieczyste, 417 (67,20) m² w dzierżawę oraz 12307 m² jest w posiadaniu innych podmiotów. Pozostaje, więc powierzchnia 5.503.604,00 m², która jest w posiadaniu podatnika. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że 878.982,00 m² gruntów sklasyfikowanych jako dr jest wyłączona z opodatkowania na mocy art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten stanowi, iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach

9- 

publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle - z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż eksploatacja autostrad płatnych. Z podatku na mocy art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy zwolnione są również grunty sklasyfikowane jako N-nie użytki o pow. 90.571,00 m². W myśl tego przepisu zwalnia się z podatku grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z powyższym do opodatkowania pozostaje 4.534.051,00 m² tj. o 4.026.908,00 m² więcej niż podatnik wykazał w deklaracji. W trakcie kontroli złożono wyjaśnienie (zał. nr 15 do prot. kontroli), z którego wynika że 3.974.607,00 m² gruntów sklasyfikowanych, jako dr jest własnością Skarbu Państwa, a Gmina jest jedynie władającym lub posiadaczem samoistnym, przy czym kontrolowana jednostka nie ma żadnych dokumentów oraz nie prowadzi żadnych czynności, które uzasadniałyby przypisanie władania lub posiadania. Mając na uwadze ustalenia wskazane powyżej należy podjąć działania w celu ustalenia stanu faktycznego.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 2 w badanym okresie nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że posiada on następujące grunty objęte przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości dr – 0,09, N – 33,0515 ha, Ti – 0,04 ha. Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że grunty sklasyfikowane jako dr o pow. 0,0385 ha i 16,5427 ha nieużytków jest w posiadaniu innych podmiotów, co zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy powoduje przeniesienie na posiadaczy obowiązku podatkowego. W związku z powyższym podatnik powinien w deklaracji wykazać do opodatkowania 915 m² gruntów pozostałych i zapłacić podatek w wysokości 183 zł. W deklaracji należało również wykazać 16,5088 ha nieużytków, które korzystałyby ze zwolnienia wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.

- podatnicy wymienieni w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 3 i 4 wykazują w deklaracji jedynie budynki związane z działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli z ustnych wyjaśnień składanych przez pracownika merytorycznie zajmującego się sprawami podatku od nieruchomości od osób prawnych, wynika, że budynki wykazane przez ww. podatników są posadowione na gruncie będącym w posiadaniu podatnika wymienionego, w zał. nr 14 pod. poz. 5. W deklaracji tego podatnika nie ma wykazanych gruntów, które byłyby związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W związku z powyższym organ podatkowy powinien

ustalić podmioty, na których ciąży obowiązek podatkowy za grunty związane z ww. budynkami i wyegzekwować deklarację, w której wykazane dane będą zgodne ze stanem faktycznym.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 6 z ewidencji geodezyjnej wynika że nie posiada żadnych gruntów. W deklaracji wykazano do opodatkowania 548 m² związanych z działalnością gospodarczą. Mając na uwadze treść art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w którym ustawodawca wskazał podatników na których ciąży obowiązek podatkowy, należy ustalić, kto jest właścicielem ww. gruntów i czy ewentualne wykorzystywanie ich przez podatnika wiąże się z przeniesieniem obowiązku podatkowego. Taką samą sytuację stwierdzono w przypadku podatnika wymienionego pod poz. 7. Podatnik wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością 3268 m².

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 8 – w deklaracji wykazał, że posiada działki o nr 31, 124, 130, 100, 564, 524, 690, 776, które są sklasyfikowane w następujący sposób Bi – 12307 m², Ps III – 0,0499 ha, PsIV – 0,44 ha, PsV – 0,09 ha, RIVb – 0,13 ha, RVI – 0,3105 ha. W deklaracji złożonej przez podatnika do opodatkowania wykazano 9157 m² gruntów, z czego 3450 m² związanych jest z działalnością gospodarczą. Natomiast z ewidencji geodezyjnej wynika, że w posiadaniu podatnika jest działka nr 1458/6 sklasyfikowana jako Bi o powierzchni 3450 m². Na podstawie danych wynikających z ewidencji geodezyjnej oraz z deklaracji podatkowej stwierdzono, że w posiadaniu podatnika są grunty o pow. 15757 m², które podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Różnica pomiędzy pow. deklarowaną a powierzchnią wynikającą z ww. dokumentów wynosi 6600 m².

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 9 wykazał w deklaracji grunty o pow. 2196,50 m² opodatkowane stawką przyporządkowaną gruntom pozostałym. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik nie posiada gruntów sklasyfikowanych w taki sposób, aby można było je opodatkować jako pozostałe. Należy zatem wezwać podatnika do złożenia wyjaśnień.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 10 w deklaracji wykazał do opodatkowania grunty o pow. 5350 m². Z ewidencji geodezyjnej wynika, że w jego posiadaniu jest grunt o pow. 5412 m². Różnica wynosi 62 m² i w przypadku jej opodatkowania wysokość należnego podatku byłaby wyższa o 38 zł.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 11 – w okresie od 1.01.-30.06.07r wykazywał w deklaracji grunty o powierzchni 738 m² (w deklaracji nie podano nr działek). W wyniku przeprowadzonej reorganizacji, majątek wykazywany w deklaracji został przekazany

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

nowej spółce. W związku z powyższym podatnik złożył deklarację korygującą, z której wynika, iż nie posiada żadnych przedmiotów podlegających opodatkowaniu. Tymczasem z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik nadal posiada grunty o pow. 397 m². W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, że organ podatkowy prowadził w tej sprawie czynności wyjaśniające. W przypadku opodatkowania ich stawką przyporządkowaną działalności gospodarczej podatek do zapłaty powinien wynieść 242 zł. Nowa spółka wykazała do opodatkowania grunty o pow. 738 m².

W badanym okresie, deklaracji na podatek od nieruchomości nie złożyły podmioty korzystające z ustawowego zwolnienia wynikającego z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, czym naruszyły art. 6 ust. 10 ww. ustawy. Przepis ten stanowi, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Badając terminowość składania deklaracji na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że terminu wskazanego w art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie dotrzymali następujący podatnicy:

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. 12 złożył deklarację w dniu 26.02.07r.
- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. 13 złożył deklarację w dniu 2.02.07r.
- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. 14 złożyła deklarację w dniu 2.02.07r.
- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. 17 złożyła deklarację w dniu 12.02.07r

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (zał. nr 17 do prot. kontroli) wynika, że w przypadku nie złożenia w terminie deklaracji podatkowych, merytoryczny pracownik ma obowiązek telefonicznie wezwać podatnika do jej złożenia. Takie postępowanie jest praktykowane w przypadku wszystkich podatników zobowiązanych do składania deklaracji.

5.2.5. Podatek rolny

GF
H
Zru

Rada Gminy w Narwi skorzystała z uprawnień, jakie daje jej art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i uchwałą Nr II/10/06 z dnia 4 grudnia 2006r. obniżyła średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2006 roku wynikającą z komunikatu Prezesa GUS z dnia 17 października 2006r. (Mon. Pol. Nr 75, poz. 745) z 35,52 zł do 34,52 zł. W związku z powyższym stawka do obliczenia podatku dla gruntów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego wynosiła 86,30 zł, natomiast dla pozostałych użytków rolnych 172,60 zł. .

Przy wymiarze podatku rolnego, dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg IV okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że prace wymiarowe miały miejsce w okresie od 14-16 lutego 2007r. Osoby odpowiedzialne za doręczenie decyzji odebrały je w dniu 19.02.07r. Do kontroli terminowości doręczania decyzji wytypowano sołtysów z miejscowości Ancuty, Białki, Chrabostówka, Cimochy, Kutowa, Krzywiec i Kozłiki. Z pokwitowań doręczeń wynika, że sołtysi doręczyli je do 01.03.07r. Decyzje, które nie zostały doręczone przez ww. osoby zostały wysłane pocztą. Na kontach podatników nie odnotowano daty doręczenia decyzji.

5.2.6. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

W 2007r. deklaracje na podatek rolny złożyło 15 podatników. Kwota przypisu wynikająca z deklaracji wyniosła 18.066,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności, prawidłowości stosowanej stawki i naliczenia podatku.

Badaniu w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności i prawidłowości naliczenia podatku poddano wszystkich podatników. Wykaz podatników stanowi załącznik nr 18 do prot. kontroli.

W wyniku analizy deklaracji podatkowych ustalono również, że:

- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 1 - w deklaracji wykazał do opodatkowania jedynie grunty orne o pow. 8,39 ha (pow. przeł. do opodatkowania wynosi 2,793 ha). Natomiast z ewidencji geodezyjnej wynika, że w posiadaniu podatnika jest 34,47 ha, z których pow.

przeliczeniowa do opodatkowania wynosi 23,267 ha. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że podatnik wydzierżawił 23,017 ha osobie fizycznej, której naliczono podatek od wydzierżawionych gruntów. W art. 3 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o podatku rolnym wskazano kto i w jakich warunkach jest podatnikiem. Należy zatem stwierdzić, że zawarcie umowy nie rodzi skutków w postaci przeniesienia obowiązku podatkowego ponieważ nie spełnia warunków wskazanych w ww. przepisach.

- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 2 nie wykazał do opodatkowania 0,22 ha użytków rolnych klasy IVa, w wyniku czego zaniżona została pow. przeliczeniowa gruntów będących podstawą opodatkowania oraz należny podatek. Podatek ustalony zgodnie z art. 4 ustawy o podatku rolnym powinien być wyższy o 15 zł.

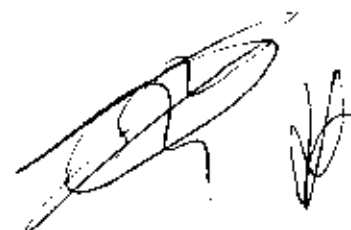
- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 3 - wykazał w deklaracji użytki rolne o pow. 225,2113 ha, z których pow. przel. wynosi 12,5381 i podatek 595 zł. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że w posiadaniu podatnika jest 226,0863 ha użytków rolnych, z których pow. przeliczeniowa wynosi 12,5851 ha i podatek 597 zł. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, iż od złożenia deklaracji do dnia kontroli nastąpiłaby zmiana w pow. posiadanych gruntów.

- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 4 w dniu 27.07.07r. złożył dwie deklaracje korygujące w związku ze zmianami w pow. posiadanych gruntów. Podatnik w obu przypadkach zmniejszył wykazaną pow. gruntów, ale tylko w drugiej zmiana miała wpływ na wysokość podatku. Podstawą zmian było oddanie w dzierżawę części posiadanych gruntów. W trakcie kontroli przedstawiono cztery umowy dotyczące ww. zdarzeń. Dwie umowy zawarto w dniu 22.03.07 i dwie kolejne w dniu 25.04.07r. W oparciu o powyższy opis należy stwierdzić, że składając deklaracje korygujące w miesiącu lipcu podatnik naruszył art. 6a ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku rolnym. W myśl tego przepisu podatnik ma obowiązek w ciągu 14 dni skorygować deklaracje w przypadku zaistnienia zdarzeń, o których mowa w ust. 4 ww. przepisu. Zdarzenia, o których mowa w tym przepisie to zmiany zachodzące w trakcie roku podatkowego dotyczące zajęcia gruntów gospodarstwa rolnego na prowadzenie innej działalności gospodarczej niż działalność rolnicza lub po zaprzestaniu prowadzenia tej działalności przywrócenie na tych gruntach działalność rolniczej, zmiana pow. gospodarstwa z innych powodów powodująca obniżenie lub podwyższenie podatku rolnego. W oparciu o wskazane informacje oraz przepisy prawa należy stwierdzić, że deklaracje korygujące podatnik powinien złożyć do 15 kwietnia i maja.

- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 5 – według ewidencji geodezyjnej podatnik posiada 2719,4668 ha gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne. W deklaracji na podatek rolny na rok 2008 podatnik wykazał 558,0808 ha. W trakcie kontroli przesłał on również wykaz gruntów oddanych w dzierżawę i dożywotnie użytkowanie, z którego wynika, że podmioty te posiadają 2003,0214 ha gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne. Z dokumentów tych wynika, że podatnik posiada 2561,2948 ha. A zatem podatnik wskazuje mniejszą pow. o 158,172 ha. Z ustaleń kontroli wynika, że powierzchnia przeliczeniowa do opodatkowania powinna być wyższa o 12,6427 ha, a podatek o 1091 zł. Tabela poniżej przedstawia stwierdzone rozbieżności.

rodzaj i klasa użytku	grunty wykazane w deklaracji	grunty wydzierżawione	grunty będące w dożywotnim użytkowaniu	razem	pow. przel. do opodatkowania	pow. gruntów wynikająca z ewidencji geodezyjnej	pow. przel. do opodatkowania gruntów wynikających z ewid. Geodezyjnej	Różnica pomiędzy pow. podawaną przez podatnika a geodezyjną
IIIa	0,1	0,5652	0,08	0,7452	0,9315	0,7452	0,9315	0
IIIb	4,6169	8,2852	0,74	13,6421	13,6421	14,3465	14,3465	0,7044
Iva	17,9887	120,4308	4,7607	143,1802	114,5442	136,9944	109,5955	-6,1858
Ivb	25,0797	153,3362	5,1534	183,5693	110,1416	191,8321	115,0993	8,2628
SIII					0		0	0
SIV		0,0599		0,0599	0,04792	0,1099	0,08792	0,05
SIVa	0,335	0,1	0,14	0,575	0,46	0,45	0,36	-0,125
SIVb	0,41	0,19	0,05	0,65	0,39	0,65	0,39	0
ZIII	3,95	25,1823		29,1323	27,6757	28,1851	26,7759	-0,9472
ZIV	128,0058	370,709	3,9011	502,6159	276,4388	517,0869	284,3978	14,471
BRIIIa					0		0	0
BRIIIb					0		0	0
BRIVa	0,52			0,52	0,416	0,682	0,5456	0,162
BZIV	0,13	0,4		0,53	0,2915	0,53	0,2915	0
BZIvb	0,52			0,52	0,312	0,52	0,312	0

g- 14
du



WZII								
I		0,032		0,032	0,0304	0,32	0,304	0,288
WZI								
V		1,8887		1,8887	1,0388	10,1193	5,5656	8,2306
suma	181,65 61	681,179 3	14,825 2	877,6606	546,3604	902,5714	559,0031	24,9108

W wyniku kontroli terminowości składania deklaracji podatkowych, stwierdzono, że terminu wynikającego z art. 6a ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym nie dotrzyмали następujący podatnicy:

- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 6 – deklaracja wpłynęła w dniu 23.01.07r. (sporządzona została w dniu 19.01.07r.
- podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 7 - deklaracja wpłynęła i została sporządzona w dniu 18.01.07r.

5.2.7. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

W 2007 roku przypis podatku wynikający z deklaracji wyniósł 101.052,00 zł, natomiast dochody wykonane wyniosły 94.640,00 zł. Różnica pomiędzy ww. kwotami wynika z dokonanych odpisów, których podstawą były deklaracje korygujące.

W badanym okresie Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2006 roku, wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2006r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2006 r. (M.P. z dnia 25 października 2006 r. Nr 74, poz. 746). A zatem, do obliczenia podatku stosowano stawkę obliczoną zgodnie z art. 4 ust. 1 i 3 ustawy o podatku leśnym tj. dla lasów pozostałych 29,41 zł, a dla lasów ochronnych i wchodzących w skład rezerwatów i parków narodowych 14,71 zł.

Według ewidencji podatkowej w 2007 roku deklarację na podatek leśny złożyło 13 podatników, do opłacenia podatku zobligowanych było 10 z nich.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości złożonych deklaracji, terminowości ich składania oraz zgodności zastosowanej stawki wykorzystanej do obliczenia podatku. Kontroli poddano wszystkie deklaracje złożone przez jednostki. Wykaz podatników poddanych kontroli stanowi załącznik nr 19 do prot. kontroli.

główny
H
K

[Signature]

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podatnik wymieniony w zał. nr 19 pod poz. 1 wykazał w deklaracji złożonej w dniu 25.02.07r. grunty leśne o pow. 671,24 ha. W dniu 15.12.07r. do jednostki wpłynęła korekta deklaracji, z której wynika, że w związku ze zmianami w klasyfikacji gruntów w ewidencji gruntów dokonany w miesiącu lipcu 2007r. zwiększyła się pow. lasów o 6,26 ha. Z ewidencji geodezyjnej według stanu na dzień 4.07.08r. wynika, że podatnik posiada 677,7328 ha gruntów leśnych. W trakcie kontroli przedstawiono zmiany geodezyjne, z których wynika, że przed zmianą klasyfikacji gruntów podatnik posiadał 605,6545 ha lasów, a po zmianie 679, 4492. Różnica wynosi 73,7947 ha. W związku z powyższym należy wyjaśnić prawidłowość sporządzenia deklaracji złożonej w styczniu 2007r., skoro po przeklasyfikowaniu użytków rolnych w lipcu tego roku ich pow. zbliżyła się do pierwotnie deklarowanej.

- podatnik wymieniony w zał. nr 19 prot. kontroli pod poz. 2 w deklaracji wykazał grunty leśne o pow. 2222,075 ha. Natomiast z ewidencji geodezyjnej wynika, że w jego posiadaniu jest 2113,97,38 ha gruntów leśnych. Różnica wynosi 108,1012 ha. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów geodezyjnych, które wskazywałyby na zmiany zachodzące w trakcie roku podatkowego mające wpływ na pow. posiadanych lasów.

- podatnik wymieniony w zał. nr 19 prot. kontroli pod poz. nr 3 wykazał w deklaracji grunty leśne o pow. 3,32 ha w całości zwolnione z podatku. W trakcie kontroli ustalono, że:

- a) podatnik wydzierżawił od podatnika wymienionego pod poz. 5 - 2,6813 ha gruntów leśnych,
- b) z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada 1,6778 ha lasów.

W sumie otrzymamy pow. 4,3591 ha lasów tj. o 1,0391 ha więcej niż deklaruje podatnik.

- podatnik wymieniony w zał. nr 19 prot. kontroli pod poz. nr 4 - z uwagi na brak danych dotyczących wydzierżawionych gruntów na koniec roku 2007 kontroli dokonano w oparciu o ewidencję na rok 2008r. W deklaracji podatnik wykazał do opodatkowania 9,2840 ha lasów, natomiast z zestawienia gruntów oddanych w dzierżawę wynika, że jest to pow. 73,2515 ha. W sumie podatnik posiada grunty leśne o pow. 82,5355 ha. Natomiast z ewidencji geodezyjnej (na dzień kontroli) wynika, że w posiadaniu podatnika jest 91,6495 ha. Różnica wynosi 9,114 ha.

Kontrolując terminowość składania deklaracji stwierdzono, że w przypadku podatników wymienionych w zał. nr 19 pod. poz. 2 i 1 na deklaracjach jest odnotowana data wpływu 24 i 25 stycznia 2007r., co może wskazywać na naruszenie art. 6 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (Dz. U Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

Gf
P
K

5.2.8 Łączne zobowiązania podatkowe, podatek rolny, leśny i od nieruchomości od osób fizycznych

Zgodnie z ewidencją podatkową w 2007 roku opodatkowaniu podlegało 2425, podatników płacących podatki w formie łącznego zobowiązania podatkowego, 944 podatników podatku rolnego, 85 podatników podatku leśnego oraz 5 podatników podatku od nieruchomości. W sumie przypis z tytułu wymienionych podatków wyniósł 576176,10 zł.



Kontroli dokonano na grupie 100 losowo wybranych podatników. Przypis w badanej grupie wynosił 18.367,00 zł. Wykaz z numerami ewidencyjnymi stanowi załącznik 20 do protokołu kontroli. Kontrolę powszechności i prawidłowości opodatkowania przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w ewidencji gruntów i budynków, informacji na podatek leśny i podatek od nieruchomości.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości jedynie w następujących przypadkach:

- podatnik wymieniony w zał. nr 20 prot. kontroli pod poz. nr 2 - brak informacji na podatek leśny, opodatkowania dokonano na podstawie planu. W 2005 roku podatnik przejął grunty po ojcu. W związku z zaistniałymi zmianami zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym, skutkującymi powstaniem obowiązku powinien on złożyć informację na podatek leśny. Taką samą nieprawidłowość stwierdzono w przypadku podatnika z poz. 4.
- podatnik wymieniony w zał. nr 20 prot. kontroli pod poz. nr 5 brak informacji na podatek leśny, opodatkowania dokonano na podstawie planu. W 2005 roku podatnik nabył nowe grunty sklasyfikowane jako Ls. W związku z zaistniałymi zmianami zgodnie z art. 6 ust 2 ustawy o lasach podatnik w ciągu 14 dni od zaistnienia zmian powodujących powstanie obowiązku podatkowego powinien złożyć informację na podatek leśny. Z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik posiada 6,3403 ha lasów. Natomiast według ewidencji podatkowej posiada 6,69 ha.
- podatnik wymieniony w zał. nr 20 prot. kontroli pod poz. nr 23 z informacji na podatek od nieruchomości wynika, że podatnik posiada budynek mieszkalny o pow. 74 m². W ewidencji podatkowej pow. budynku mieszkalnego wynosi 54 m². Różnica w podstawie opodatkowania powoduje, że naliczono заниżony podatek o 10 zł

W przypadku pozostałych podatników wytypowanych do kontroli stwierdzono, że dane w ewidencji podatkowej są zgodne z ewidencją gruntów i budynków i danymi wskazywanymi przez podatników w informacjach podatkowych.

GF
JH
Lur

5.2.9. Egzekucja i upomnienia

W kontrolowanej jednostce działaniom upominawczym i egzekucyjnym jest poświęcony rozdział V instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Narew. Z przepisów tych wynika, że osoba prowadząca ewidencję analityczną w terminie nie dłuższym niż 10 po upływie każdego miesiąca dokonuje kontroli terminowości realizacji zobowiązań ciążących na podatnikach (§ 16 ust. 2). Jeżeli należność nie została opłacona w terminie płatności podatku, raty lub do końca miesiąca, w którym przypada termin płatności osoba prowadząca ewidencję jest zobowiązana w ciągu 20 dni do sporządzenia upomnienia, które wysyła do dłużnika (§ 16 ust. 4). W przypadku gdy zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, upoważnione osoby mają obowiązek w ciągu 20 dni od zakończenia miesiąca, w którym doręczono upomnienie sporządzić tytuł wykonawczy (§ 16 ust. 6). W kontrolowanej jednostce tytuły wykonawcze wysyła się do właściwego urzędu skarbowego wraz z dołączonymi kopiami upomnień, co jest zgodne z § 16 ust. 11 ww instrukcji. Należy zauważyć, że zarówno zapis jak i powyższe działania są sprzeczne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o egzekucji w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Przepis ten stanowi, że upomnienia sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla zobowiązanego, a drugi pozostaje w aktach sprawy.

W wyniku analizy działań upominawczych stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów wynikających z § 16 ust. 4 ww. instrukcji, ponieważ upomnienia dotyczące:

- I raty (I.z.p) oprócz m-ca kwietnia i maja wystawiano również w lipcu,
- II raty oprócz m-ca maja i czerwca wystawiano również w lipcu,
- III raty oprócz m-ca października i listopada wystawiano również w grudniu.

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że na koniec I półrocza 2007r. na kontach służących do rozrachunków z podatnikami zaległość z tytułu zobowiązań podatkowych wynosiła 108688,37 zł, natomiast na koniec badanego okresu zaległość uległa zmniejszeniu do wysokości 97.198,46 zł. W oparciu o przedstawione dokumenty i ustalenia kontroli należy stwierdzić, że wykazane wysokości są nieprawidłowe ponieważ zawierają kwoty zaległych zobowiązań podatkowych zabezpieczonych hipoteką. Zgodnie z § 18 Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych organów

jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), należności podatkowe zabezpieczone hipoteką należy prze księgować z konta 221 na konto 226. Ponieważ konta podatników są częścią ewidencji analitycznej do konta 221 w momencie wyksięgowania zaległych należności z tego konta na konto 226 należy również taką czynność wykonać w przypadku kont szczegółowych. Organ podatkowy powinien prowadzić ewidencję analityczną do konta 226 na której będą ewidencjonowane zaległe zobowiązania.

W trakcie kontroli stwierdzono, że organ podatkowy nie posiada kopii upomnień podatników, którzy nie opłacili zaległego podatku po otrzymaniu upomnienia i którym wystawiony został tytuł wykonawczy. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie tych działań wynika, że kopie upomnień są dołączone do tytułów wykonawczych. Takie działania naruszają § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), z którego wynika, że upomnienie wystawia się w dwóch egzemplarzach, z czego jedno przeznaczone jest dla zobowiązanego, a drugie pozostawia się w aktach sprawy.

W badanym okresie organ podatkowy wystawił 28 tytułów egzekucyjnych na łączną kwotę w wysokości 54.410,00 zł. Załączniku nr 21 pokazuje zakres prac windykacyjnych prowadzonych w roku 2007. Z analizy przedmiotowego wykazu wynika, że w przypadku upomnień doręczonych w miesiącu kwietniu 2007r. tytuły wystawiono w dniu 25.05.07r., w maju – 5.11.07r., w czerwcu – 13.11.07r., w lipcu – 5 i 13.11.07r., w wrześniu – 5.11.07r. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w kontrolowanej jednostce nie przestrzegano zapisów § 16 ust. 4 w rozdziale V instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Narew. W myśl tego przepisu osoba odpowiedzialna za działania egzekucyjne ma obowiązek wystawienia tytułu wykonawczego do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu doręczenia upomnienia, które nie zostało opłacone.

5.1.2.10. Ulgi i zwolnienia w zapłacie podatku rolnego udzielane na podstawie ustawy o podatku rolnym.

W 2007r. organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy o podatku rolnym wydał:

- jedną decyzję w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej (art. 13.ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym) w związku z wydatkami na budowę budynku inwestorskiego.

92

93

94

95

- dwie decyzje w sprawie zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

Kontroli prawidłowości stosowania przepisów w przydzielaniu ww. ulg i zwolnień dokonano na podstawie decyzji o następujących numerach:

- zwolnienie z tytułu nabycia gruntów – Fn.31110-3/2/07; Fn.31110-3/1/07
- ulga inwestycyjna – Fn.31110-1/1/07,

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku decyzji Fn.31110-1/1/07 organ podatkowy przyznał podatnikowi ulgę inwestycyjną w wysokości 61.395,94 zł, która jest pochodną wydatków poniesionych przez podatnika w wysokości 245.583,76 zł, które udokumentowane są fakturami przedstawionymi przez podatnika. W aktach sprawy pozostawiono potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie rachunków. Ponadto dokumentacja składa się z zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego wystawionego przez Starostwo w Hajnówce, zestawienie kosztów oraz protokołu oględzin sporządzonego przez pracowników urzędu, z którego wynika, że materiały wykazane w rachunkach zostały wykorzystane do budowy budynku inwentarskiego. Mając na uwadze przedstawioną dokumentację należy stwierdzić, że sposób udzielenia ulgi nie budzi zastrzeżeń.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej decyzji o nr Fn.31110-3/2/07; Fn.31110-3/1/07, na podstawie których udzielono zwolnienia z podatku rolnego stwierdzono, że organ podatkowy zastosował je w sposób prawidłowy, a zebrana dokumentacja oraz prowadzenie postępowania podatkowego nie budzą zastrzeżeń. Na dokumentację składają się wnioski podatników, oświadczenia składane przez podatnika odnośnie ewentualnego pokrewieństwa ze sprzedającym, kserokopie aktów notarialnych i zmiany geodezyjne.

5.2.11. Podatek od posiadania psów

Kontrolę realizacji dochodów z tytułu podatku od posiadania psów dokonano na podstawie przepisów Rozdziału 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, uregulowań zawartych w uchwale Rady Gminy w Narwi Nr II/14/02 z dnia 10 grudnia 2002 roku w sprawie podatku od posiadania psów i zwolnień w tym podatku oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont w zakresie ewidencji

Gf

94

duy



podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z zapisami ww. uchwały roku 2007 wysokość podatku za każdego psa wynosiła 20 zł. Podatek powinien być opłacony do 15 marca roku podatkowego. Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym powstały okoliczności jego powstania. Natomiast obowiązek podatkowy wygasa z końcem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Uchwała nakłada na podatników obowiązek pisemnego informowania organu podatkowego o zdarzeniach mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego. Zgodnie z zapisem § 3 posiadanie psów do pilnowania gospodarstw domowych w ilości trzech na jedno gospodarstwo domowe jest zwolnione z podatku.

Z ewidencji księgowej wynika, że w badanym okresie z przedmiotowego podatku nie uzyskano dochodów.

W trakcie kontroli ustalono, że żaden podatnik nie złożył pisemnego oświadczenia o powstaniu lub wygaśnięciu obowiązku podatkowego. Nie stwierdzono również dokumentów, z których wynikałoby, że organ podatkowy prowadził czynności w celu weryfikowania zwolnienia wynikającego z ww. uchwały.



5.2.12. Opłata targowa

W 2007 roku uregulowania dotyczące opłaty targowej zawarte były w Uchwale Rady Gminy w Narwi Nr XXII/148/01 z dnia 28 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności oraz uchwale nr II/15/02 z dnia 10 grudnia 2002r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Z analizy zapisów ww. uchwał wynika, że :

- stawki dzienne opłaty w zależności od sposobu i rodzaju sprzedawanego towaru wynoszą 3 zł, 5 zł i 6 zł.
- opłatę pobiera się bezpośrednio od sprzedającego w dniu sprzedaży.
- zarządza się pobór opłaty w drodze inkasa. Na inkasentów wskazano dwie pracownice Urzędu Gminy.

CF 1/1

- w ciągu dwóch dni inkasenci mają obowiązek wpłacenia pobranej opłaty.

Z ewidencji księgowej wynika, że w badanym okresie uzyskano dochody w wysokości 3.261,00 zł.

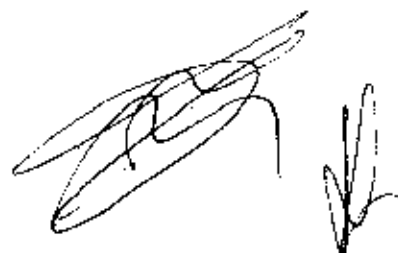
W kontrolowanej jednostce poboru opłaty targowej dokonuje się na specjalnie do tego przeznaczonych biletach. W księdze druków ścisłego zarachowania są one ewidencjonowane w bloczkach liczących po 100 szt. biletów. W trakcie kontroli stwierdzono, że w bloczkach o nr 0939201-0939300, 0939101-0939200 było osiem biletów nie posiadających naniesionych numerów. A zatem bloczki te miały odpowiednio 105 i 103 bilety, które również zostały wydane sprzedającym na targowisku. Wprowadzenie do księgi tego typu bloczków wskazuje, że dokumenty przed wprowadzeniem do księgi nie są sprawdzane, co do ich prawidłowości i rzetelności. Sytuacja taka stwarza możliwość pobierania opłaty, która nie zostanie odprowadzona na rachunek bankowy urzędu. Uregulowania w zakresie ewidencji druków ścisłego zarachowania w kontrolowanej jednostce zawarte są w rozdz. VII instrukcji w sprawie systemu funkcjonowania kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Narew, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narwi wprowadzona zarządzeniem Nr 105/06 z dnia 1 grudnia 2006r. Wójta Gminy Narew. Jego treść wskazuje jedynie, że:

- podstawą wpisu do księgi jest protokół komisijnego przyjęcia druków i ponumerowania druków lub też dowód zakupu w przypadku druków posiadających naniesione numery i nominały
- dokumenty, które są drukami ścisłego zarachowania
- wydawanie druków następuje na podstawie ustnego zapotrzebowania
- druki mają być rozliczne na koniec roku budżetowego.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w roku 2007 wydano 341 biletów o nominale 5 zł, 193 szt. – 6 zł i 178 szt. – 3 zł. W sumie wartość wydanych biletów wynosi 3.397,00 zł. Natomiast z dowodów wpłat dokonanych przez inkasentów wynika, że na rachunek Urzędu wpłacono 3.402,00 zł(4 zł odprowadzono w 2008r.).

W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, że przed wpłaceniem pobranej gotówki rozliczano inkasentów. Nie stwierdzono również na dowodzie wpłat adnotacji, z której wynikałoby, iż przed zaksięgowaniem do urzędów księgowych dokument został zweryfikowany pod względem rachunkowym. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli

GF
9/1
Kry



wynika, że inkasenci są rozliczani przed odprowadzeniem gotówki na rachunek urzędu jednakże na tą okoliczność nie sporządza się żadnego dokumentu.

Natomiast nie budzi zastrzeżeń terminowość odprowadzenia pobranej opłaty na konta kontrolowanej jednostki, z dokumentów wpłat wynika, że zazwyczaj jest ona dokonywana w tym samym dniu.

W badanym okresie nie wypłacono z tytułu inkasa żadnego wynagrodzenia.

5.2.14. Umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty podatku.

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że Wójt Gminy Narew upoważnił następujące osoby do załatwiania spraw w jego imieniu:

- Lidia Zubrycka,
- Irena Szware,
- Halina Dmitruk,
- Mariusz Żukowski.

W badanym okresie organ podatkowy wydał:

- 46 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych,
- 3 decyzje w sprawie rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej,
- 1 decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości rozpatrywania wniosków,
- formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami.

Do badania wytypowano następujące decyzje: Fn. 31112-1/07, Fn. 31112-2/07, Fn. 31101-4/07, Fn. 31101-2/07, Fn. 31132-17/07, Fn. 31132-11/07, Fn. 31132-15/07,

Z analizy ww. decyzji należy wnioskować, że organ podatkowy jako ważny interes podatnika, który jest podstawą udzielanych ulg w zapłacie podatków, rozumie zdarzenia losowe powodujące znaczne osłabienie zdolności płatniczych podatnika takie jak śmierć, długotrwała choroba podatnika lub członka rodziny, wypadek, pożar lub inne klęski żywiołowe, a więc zdarzenia, które spowodowały jego trudną sytuację życiową, których nie mógł przewidzieć lub którym nie mógł zapobiec. W przepisach prawa podatkowego nie ma definicji ww. przesłanki, a zatem tą przytaczaną przez organ podatkowy należy uznać za właściwą przy prowadzeniu kontroli poszczególnych spraw.

W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku decyzji o numerach - Fn.31101-2/07, Fn.31132-2/07, - Fn.31132-11/07, Fn.31132-15/07, Fn.31132-17/07 podstawą zastosowania ulgi w zapłacie był ważny interes podatnika. W pierwszych sześciu decyzjach ważny interes podatnika związany był sytuacją zdrowotną podatników oraz śmiercią członka rodziny. Na akta sprawy składają się protokoły o stanie majątkowym, odcinki rent, protokoły z przesłuchań świadków, zaświadczenia o zarobkach, rachunki za energię telefon itp. Na podstawie ww dokumentacji organ podatkowy w każdym przypadku udzielił ulgi w zapłacie podatku. W uzasadnieniu faktycznym decyzji wskazane są fakty, które zdaniem organu podatkowego wskazują na występowanie wymienionej powyżej przesłanki m.in. jest opis sytuacji podatnika, jakie uzyskuje dochody, wymienione są źródła dodatkowych miesięcznych kosztów. Postępowanie podatkowe w przypadku kontrolowanych decyzji prowadzono w terminach, o których mowa w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. Każda z decyzji zawiera pouczenie o możliwości odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że kontrola nie wykazała istotnych nieprawidłowości mających wpływ na prawidłowość prowadzonego postępowania.

5.2.15. Podatek od środków transportowych

W zakresie podatku od środków transportowych w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uchwały:

- Nr II/12/06 z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie określenia stawek podatku z środków transportowych,
- Nr XXII/147/2001 z dnia 28 listopada 2001 w sprawie zwolnień od podatku od środków transportowych

Z zapisów uchwały Nr XXII/147/2001 wynika, że z podatku Rada Gminy zwolniła:

- środki transportowe stanowiące własność gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych działających w formie jednostek, zakładów budżetowych oraz samorządowych instytucji kontroli, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- środki transportowe wykorzystywane na cele ochrony przeciwpożarowej, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zwolnienia, o których mowa powyżej nie obejmują środków transportowych związanych z działalnością gospodarczą.

9-
F
H
du



Kontrola przedmiotowego zagadnienia została przeprowadzona na podstawie uregulowań zawartych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz w oparciu o zapisy ww. uchwał podatkowych. Zakres kontroli obejmował w szczególności prawidłowość i powszechność opodatkowania, terminowość składania deklaracji podatkowych, dokonywanych wpłat należnego podatku, ewentualnego naliczania odsetek od nieterminowych wpłat oraz sposobu prowadzenia ewidencji.

Ewidencja pojazdów podlegających opodatkowaniu jest prowadzona w oparciu o: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, informacje przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Hajnówce dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli. Analizując przedstawioną dokumentację należy stwierdzić, że nie zawiera ona informacji na temat wszystkich pojazdów zarejestrowanych na terenie gminy. Brakuje w niej również danych dotyczących DMC zespołu pojazdów potrzebnych do ewentualnego zweryfikowania czy wykazane w deklaracji informacje w przypadku ciągników siodłowych, przyczep i naczep są zgodne ze stanem faktycznym. Organ podatkowy nie posiada również innych dokumentów pozwalających na weryfikację danych wykazanych w deklaracjach. Organ podatkowy nie prowadził również kontroli podatkowych w zakresie przestrzegania przez podatników przepisów dotyczących podatku od środków transportowych. Należy zatem stwierdzić, że w zakresie opodatkowania pojazdów, w przypadku których podstawą opodatkowania jest DMC zespołu pojazdów organ podatkowy nie ma możliwości dokonania czynności sprawdzających w zakresie wynikającym z art. 272 pkt 3 Op.

W badanym okresie, zgodnie z ewidencją, deklaracje na podatek złożyło 29 podatników. W 2007r. Gmina uzyskała z tytułu przedmiotowego podatku dochód w wysokości 141.128,27 zł.

Badanie w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat przeprowadzono na 5 podatnikach, którzy w złożonych deklaracjach wykazali 52 pojazdy. Wykaz podatników poddanych stanowi załącznik nr 22 do prot. kontroli.

W trakcie kontroli w przypadku pojazdów będących w posiadaniu podatników przed rokiem 2004 organ podatkowy nie przedstawił dokumentów, na podstawie których możliwa byłaby weryfikacja danych wykazanych w deklaracjach podatkowych.

9- J
Suz



Z treści zarządzenia wprowadzającego m.in. zaktądowy plan kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej wynika, że w podstawie prawnej nie wskazano rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nie przewiduje on również pozabilansowych kont syntetycznych 990 Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, o których mowa § 12 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

W wyniku analizy treści instrukcji wprowadzonej zarządzeniem 104/06 stwierdzono, że:

- w rozdz. III § 5 ust. 1 wskazano jako podstawę poboru podatku leśnego przez inkasentów art. 66 ust. 9 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2000r. Nr 56, poz. 679 ze zm.). Należy zauważyć, że od 2003 rozdział 9 ww. ustawy, w którym to zawarty był wskazany powyżej przepis został uchylony art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.)
- w rozdz. V § 16 ust. 14 jest zapis, z którego wynika, że w przypadku wystąpienia przedawnienia się zobowiązania podatkowego z winny pracownika w związku z zaniechaniem czynności windykacyjnych, wydaje się decyzję odpisującą. Stwierdzenie takie należy uznać niewłaściwe w kontekście brzmienia art. 70 § 1 i art. 207 Op. Zgodnie z art. 70 § 1 Op zobowiązania podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku podatkowego w którym upłynął termin płatności podatku Natomiast z art. 207 § 1 wynika, że organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej, a z § 2 wynika, że decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji. Z treści art. 70 wynika, że zobowiązanie podatkowe przedawnia się z mocy prawa z uwzględnieniem warunków, o których mowa w § 2-8 wskazanego przepisu. A zatem wydawanie decyzji w sprawie przedawnień jest zbędne i jest sprzeczne z jej przeznaczeniem wynikającym z przepisów. Przepisy rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego wskazują, że podstawą do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w związku z przedawnieniem, o którym mowa w art. 70 Op. są dokumenty informujące o takim zdarzeniu (§ 4 ust. 4 pkt 4 ww. rozporządzenia). Brak konkretnego wskazania ww. dokumentów powoduje, że kierownik kontrolowanej jednostki powinien wskazać dokumenty służące do dokonania odpisów należności przedawnionych.

Badanie w zakresie prawidłowości ewidencji podatkowej przeprowadzono 100 kontach podatników wymienionych w załączniku nr 14 prot. kontroli, 28 kontach podatników podatku od nieruchomości osób prawnych, 16 kontach podatników podatku rolnego od osób prawnych, 13 kontach podatników podatku leśnego od osób prawnych oraz wszystkich kontach podatku od środków transportowych. Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie kont podatkowych poszczególnych podatników, oraz dokumentów źródłowych takich jak:

- deklaracje podatkowe złożone przez osoby prawne na podatki rolne, leśny i od nieruchomości,
- decyzje wymiarowe wystawiane osobom fizycznym będącym podatnikami podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- decyzje podatkowe przyznające ulgi w spłacie podatków lokalnych (umorzenia, odroczenia terminów płatności, oraz rozłożenia na raty)
- bankowe dowody wpłat,
- kwitariusze podatkowe.

W wyniku kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w sposobie prowadzenia ww. kont.

5.3. Przychody budżetowe.

W projekcie budżetu na 2007 r. ustalonym 12.11.2006 r. przez Wójta Gminy Narew oraz w uchwale z dnia 3.01.2007 r. w sprawie budżetu gminy na 2007 r. przewidywano przychody budżetu gminy odpowiednio w wysokości 570.537 zł i 560.847 zł. Z załącznika nr 4 do projektu uchwały budżetowej wynika, że na kwotę przychodów składały się planowane do zaciągnięcia kredyty (149.899 zł), pożyczki (270.000 zł) oraz wolne środki (150.638 zł). Natomiast z załącznika nr 4 do uchwały budżetowej wynika, że na kwotę przychodów składały się planowane do zaciągnięcia kredyty (149.899 zł), pożyczki (270.000 zł) oraz wolne środki (140.948 zł). Ustalono, że planowany do zaciągnięcia kredyt miał być przeznaczony na spłatę rat pożyczek. W trakcie roku Gmina Narew nie zaciągała nowych kredytów i pożyczek.

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce (deficycie) jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. wykazano plan przychodów (po zmianach) w wysokości 289.899 zł. Natomiast wykonanie przychodów zamknęło się kwotą 140.000 zł, na które składały się środki wykazane w pozycji D17 „inne źródła” tzw. wolne środki. Z bilansu wykonania budżetu wynika, że Gmina Narew w 2007 r. posiadała wolne

środki w wysokości większej niż wykazanej w sprawozdaniu (o 23.588 zł), co wynika z poniższego wyliczenia:

- 1) środki pieniężne budżetu na początek 2007 r. – 205.807 zł (pozycja I bilansu z wykonania budżetu gminy sporządzonego na dzień 31.12.2007 r.) (+plus)
- 2) należności i rozliczenia na początek 2007 r. – 104.018 zł (pozycja II bilansu) (– minus)
- 3) zobowiązania wobec budżetów na początek 2007 r. – 0 zł (pozycja I.2 bilansu) (– minus)
- 4) pozostałe zobowiązania na początek 2007 r. – 4.688 zł (pozycja I.3) (– minus)
- 5) inne pasywa na początek 2007 r. – 141.549 zł (pozycja III) = 163.588 zł.

5.4. Wydatki budżetowe

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S za 2007 r. stwierdzono, że wydatki Gminy Narew wyniosły 8.637.843,22 zł, co stanowiło 92,65 % planu.

5.4.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu stwierdzono, iż łączne wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy wyniosły w okresie objętym kontrolą: 926.598,98 zł (97% planu).

5.4.1.1. Kontroli poddano prawidłowość zaszeregowania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia wybranych pracowników, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń i pochodnych dokonanych na ich rzecz w miesiącach maj i październik 2007 r. Podstawę badania stanowiły, aktualne w okresie objętym kontrolą, angaże pracowników (umowy o pracę), karty wynagrodzeń oraz listy wypłat. Analizę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.),

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.),

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.).

Odnosnie pracowników zatrudnionych w instytucji kultury, analizy dokonano pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 ze zm.).

W stosunku do pracowników jednostek organizacyjnych gminy sprawdzono również realizację zapisów art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (j. t. Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.).

5.4.1.2. Kontrolą objęto naliczenie i wypłatę wynagrodzeń dla Wójta, Sekretarza, Skarbnika Gminy, 2 pracowników referatu finansowego, 2 pracowników gospodarczych, a ponadto dyrektora Narewskiego Ośrodka Kultury, dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz jednego pracownika GOPS, dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej oraz pracownika GBP. Kontrolą zostali objęci:

- Jakub Sadowski – Wójt,
- Mariusz Żukowski - Sekretarz,
- Halina Niesteruk – Skarbnik,
- Nadzieja Szarejko – inspektor w referacie finansowym,
- Maria Panasiuk - inspektor w referacie finansowym,
- Olga Leonowicz – pracownik gospodarczy,
- Grzegorz Wawrzyniuk – pracownik gospodarczy.
- Lidia Post - kierownik GOPS,
- Elżbieta Lewicka – starszy pracownik socjalny,
- Anna Andrzejuk - Sawicka - Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej,
- Krystyna Kielbaszewska – młodszy bibliotekarz,
- Tamara Juszkievicz - Dyrektora Narewskiego Ośrodka Kultury,

W stosunku do ww. osób w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.4.2. Wydatki z tytułu diet radnych i sołtysów Gminy Narew

Plan wydatków w rozdziale 75022 „Rady Gmin” § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” wynosił 46.560 zł. Jego wykonanie zamknęło się kwotą 45.940 zł (tj. 98,67 %).

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr 1/5/06 Rady Gminy Narew z dnia 24 listopada 2006 r. w sprawie uchwalenia miesięcznych stałych diet radnych i sołtysów Gminy Narew. Reguluje ona wysokość zryczałtowanych (obejmujących także koszty przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca obrad i z powrotem) diet przysługujących:

- Przewodniczącemu Rady Gminy w wysokości 1.000 zł,
- radnym – 200 zł,
- radnym przewodniczącym komisji Rady Gminy oraz innych komisji – 220 zł,
- sołtysom – 50 zł.

W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniu Rady lub komisji uchwała przewiduje pomniejszenie diety o 50 %.

Skontrolowano listy wypłat za miesiące maj i październik 2007. Porównano je z listami obecności na posiedzeniach Rady Gminy i komisji. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

5.4.3. Wydatki z tytułu podróży służbowych

W wyniku kontroli ustalono, iż plan wydatków w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” w par. 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamknął się kwotą 22.000 zł. Zrealizowane w 2007 r. łączne wydatki w tym par. wyniosły 20.380 zł (tj. 93% planu). Na sumę wydatków składały się zwroty kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy, a także zwroty kosztów używania przez pracowników w celach służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy (tzw. ryczałt).

Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.).

Prawidłowość ustalania i wypłacania ryczałtu poddano zaś analizie pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

Szczegółową kontrolą objęto polecenia wyjazdu służbowego wystawione w miesiącach maj i październik 2007 r. Ogółem sprawdzono 45, spośród wystawionych 302, poleceń wyjazdów służbowych, co stanowi 14,9 % wystawionych delegacji. Łączna kwota wydana na sprawdzone podróże służbowe wyniosła 2.282,15 zł, co stanowi 11,20 % wydatków na ten cel.

Kontrola dokumentów wykazała, iż w kontrolowanej jednostce nie są dokumentowane wnioski pracowników, o których mowa w § 5 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. Jako właściwy środek transportu wpisywano samochód własny, a następnie rozliczano wyjazd służbowy wg maksymalnych stawek dopuszczalnych rozporządzeniem.

W zakresie poleceń wyjazdu służbowego, w których pracodawca określił, jako właściwy środek transportu transport publiczny (PKS i PKP) nieprawidłowości nie stwierdzono.

W kwestii dotyczących wypłacania ryczałtu na jazdy lokalne stwierdzono, iż w kontrolowanej jednostce wystąpiły umowy cywilnoprawne na używanie samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 marca 2002 r. poza zasadami zawierania umów regulują również sposób rozliczania pracowników. W kontrolowanej jednostce pracownicy korzystający z ryczałtów składają oświadczenia o używaniu w poprzednim miesiący samochodu prywatnego do celów służbowych. Kontrola oświadczeń pracowników Urzędu Gminy w miesiącach maj i październik 2007 r. nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie dotyczącym rozliczania Wójta na podstawie umowy zawartej na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych stwierdzono co następuje. Umowa dotycząca używania samochodu niebędącego własnością pracodawcy została zawarta przez Przewodniczącego Rady Gminy z Wójtem 18 listopada 1998 r. (ostatni aneks z dnia 1 marca 2007 r.). Przyznano w niej limit 300 km na jazdy lokalne. W okresie objętym kontrolą stawka za 1 km wynosiła 0,7846 zł. Kontrola oświadczenia dotyczącego rozliczenia za miesiąc maj 2007 sporządzona przez Wójta wykazała, iż ryczałt został wyliczony i wypłacony w pełnej wysokości (t. 300 km x 0,7846 zł) z uwagi na brak okoliczności uzasadniających zmniejszenie kwoty

ryczałtu o 1/22 za każdy dzień nieobecności w pracy. Jako przyczyny nieobecności powodujące zmniejszenie wysokości ryczału ustawodawca wymienił m. in. podróże służbowe trwające co najmniej 8 godzin. Kontrola wystawionych poleceń służbowych na miesiąc maj 2007 wykazała, iż Wójt odbył podróże służbowe w dniach 1, 10 - 12, 13, 14, 17, 18 i 30 maja 2008 r. (łącznie 9 dni). W rozliczeniu oświadczenia za miesiąc październik 2007 r. nieprawidłowości nie stwierdzono. Sprawdzono również oświadczenia za miesiąc czerwiec i lipiec 2007 r. W każdym z tych miesięcy w oświadczeniu wpisano jeden dzień nieobecności wskutek delegacji służbowej. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych wykazała, iż wójt odbył 5 po dróży służbowych w czerwcu (20, 25, 5, 6, 1) i 3 w lipcu (19, 18, 13). Należy wskazać, iż wójt, rozliczając wyjazdy służbowe, co do zasady, nie wpisywał godzin wyjazdów i powrotów. W związku z tym niemożliwym jest rozstrzygnięcie na podstawie udostępnionych dokumentów, czy czas trwania wyjazdów służbowych przekraczał 8 godzin. Wyjątkiem jest podróż służbowa odbyta w dniach 10 - 12 maja 2007 r., gdzie pomimo braku godzin w rozliczeniu, czas trwania podróży służbowej przekraczał 8 godzin. Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Wójta Gminy, nieuwzględnienie podróży odbytej w dniach 10 - 12 maja 2007 r. było następstwem pomyłki. W związku z powyższym, Wójt Gminy zwrócił na konto Urzędu Gminy 32,10 zł wraz z odsetkami. Kserokopia oświadczenia w sprawie korzystania z samochodu prywatnego za miesiąc maj wraz z kserokopią potwierdzenia wpłaty kwoty 32,10 zł z odsetkami stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 24.

5.4.4. Wydatki na programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii.

Stwierdzono, że Gmina Narew uzyskała w 2007 r. dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 80.963,22 zł, na plan po zmianach 74.663 zł. Wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 69.159,12 zł (na plan 75.084 zł) i zostały zaewidencjonowane w rozdziale 85154. W związku z faktem, iż wydatki były niższe niż osiągnięte dochody z tytułu udzielonych zezwoleń, różnica została przeniesiona na wydatki budżetu w 2008 roku.

Kontrolującym nie okazano Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Opracowanie programu leżące w gestii wójta gminy wynika z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.), natomiast uchwalenie programu należy do obowiązków Rady Gminy, zgodnie z art. 10 ust. 3 tejże ustawy.

5.4.4.1. Podstawowe ramy przeciwdziałania alkoholizmowi określa Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok stanowiący załącznik do uchwały Nr IV/20/07 Rady Gminy Narew z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Narew na rok 2007.

Zgodnie z uchwałą, członkom gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych przysługuje wynagrodzenie w wysokości 120 zł miesięcznie, natomiast przewodniczący komisji będzie otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 150 zł miesięcznie.

Wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi zostały sklasyfikowane w następujących paragrafach:

- § 2320 - Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – 2.600 zł. Porozumienie w tej sprawie z dnia 11 lipca 2007 r. (aneks z 31 sierpnia 2007 r.) zawarto pomiędzy Gminą Narew, reprezentowaną przez Wójta a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Hajnówce, na podstawie której dofinansowano szkolenie z zakresu psychoterapii uzależnień oraz zakup defibrylatora. Środki, zgodnie z zapisem § 2 porozumienia, zostały przekazane w formie dotacji celowej. Kserokopie porozumienia i aneksu stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 3. Kontrola rozliczenia wydatków pod kątem zgodności z założeniami GPPRPA nie wykazała nieprawidłowości;

- § 2620 – Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych – 20.000 zł. Na tę kwotę złożyły się dotacje dla Narwiańskiego Ośrodka Kultury – 11.500 zł i dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Narwi (8.500 zł).

Porozumienie z dnia 19 lipca 2007 r. zostało zawarte z Narwiańskim Ośrodkiem Kultury w Narwi na kwotę 4.000 zł, zwiększoną następnie o kwotę 7.500 zł aneksem z dnia 7 grudnia 2007 r. Kserokopie porozumienia i aneksu stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 4. Zgodnie z zapisem § 3 porozumienia, pieniądze zostały przekazane w formie dotacji celowej. Z przedstawionego rozliczenia wynika, iż za kwotę 7.500 zł opłacono instruktora piłki nożnej dla dzieci oraz zakup sprzętu nagłaśniającego do ośrodka kultury służącego do prowadzenia zajęć muzycznych. Ponadto okazano informację dotyczącą rozliczenia kwoty 4.000 zł przekazanej NOK na podstawie umowy z 19 lipca 2007 r. Środki przekazane na mocy tej umowy zostały przeznaczone na zakup sprzętu sportowego i nagród w zawodach sportowych.



Porozumienie z dnia 28 marca 2007 r. zostało zawarte z Gminną Biblioteką Publiczną w Narwi na kwotę 4.000 zł, zwiększoną następnie o kwotę 4.500 zł. Kserokopie porozumienia i aneksu stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 5. Zgodnie z zapisem § 3 porozumienia, pieniądze zostały przekazane w formie dotacji celowej. Z rozliczenia wynika, iż środki zostały przeznaczone na organizację okolicznościowych imprez bezalkoholowych.

- § 2630 – Dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – 1.000 zł. Porozumienie w tej sprawie zostało zawarte 19 lipca 2007 r. z Diecezjalnym Ośrodkiem Kultury Prawosławnej „Światłość” w Krzywcu. Kserokopia porozumienia stanowi załącznik do protokołu kontroli nr 6. Zgodnie z zapisem § 3 porozumienia, pieniądze zostały przekazane w formie dotacji celowej. Ze środków GPPRPA dofinansowano organizację turnieju badmintonu. Przekazanie środków nie było poprzedzone wnioskiem o przyznanie środków ani przeprowadzeniem konkursu w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, bowiem Ośrodek Kultury Prawosławnej został umieszczony w GPPRPA, jako jednostka realizująca zadania z zakresu profilaktyki, w związku z czym otrzymał dotację.

W stosunku do środków przekazanych na podstawie ww. umów stwierdzono, iż błędnie określono formę, w jakiej środki pieniężne zostały przekazane. Fakt, iż kontrolowana jednostka była zobligowana do przeznaczenia środków otrzymanych z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu na cel, jakim jest przeciwdziałanie alkoholizmowi, nie uzasadnia zastosowania dotacji celowej jako formy przekazania tych środków instytucjom kultury. Z kolei w odniesieniu do Diecezjalnego Ośrodka Kultury Prawosławnej, zgodnie z art. 106 ustawy o finansach publicznych, dotacje celowe są przekazywane na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na zasadach określonych w tej ustawie. Kontrolujący stwierdzili, iż przekazanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi nie było poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania konkursowego. Z kolei w kwestii jednostek organizacyjnych gminy, przekazywanie środków finansowych na realizację zadań wchodzących w zakres bieżącej działalności, w tym wypadku pokrywającej się z programem przeciwdziałania alkoholizmowi, winno odbywać się w formie dotacji podmiotowej (lub jej zwiększenia w trakcie roku). Fakt przekazania tych środków w formie dotacji podmiotowej nie zmienia ich przeznaczenia, jakim winno być przeciwdziałanie alkoholizmowi.

cz. 1
14

14

- § 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych – 6.577,12 zł, na wymienioną kwotę złożyły się wypłaty wynagrodzeń członkom komisji.

- § 3110 – Świadczenia społeczne – 16.962,90 zł. Środki sklasyfikowane w tym paragrafie przeznaczone na opłacenie obiadów dla dzieci z rodzin zagrożonych alkoholizmem.

- § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe – 3.073,56 zł, są to koszty związane z umową zlecenia dotyczącą prowadzenia spraw związanych z rozwiązywaniem problemów alkoholowych w gminie. Kontrolującym okazano umowę zlecenia zawartą 1 lutego 1997 r. (ostatni aneks 8 grudnia 2004 r.). Umowa określa wynagrodzenie i zakres obowiązków zleceniobiorcy, do których należą m. in. przygotowywanie projektu GPPRPA, projektu sprawozdania, koordynacja działań, współpraca z instytucjami na rzecz przeciwdziałania alkoholizmowi.

- § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia – 3.938,68 zł.

- § 4300 – Zakup usług pozostałych – 13.528,99 zł. Szczegółową kontrolą objęto zorganizowany pobyt dzieci na koloniach letnich za łączną kwotę 8.800 zł. Kontrola dokumentów źródłowych nie wykazała nieprawidłowości.

- § 4410 – Podróże służbowe krajowe – 597,87 zł. Wydatek związany z wyjazdem członków GKPRPA na szkolenie niezbędne do pełnienia funkcji członka komisji.

- § 4700 – Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej – 880 zł. Kwota stanowi opłatę za szkolenie dla członków komisji.

Kontrola wydatków związanych z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi nie wykazała nieprawidłowości.

5.4.5. Zamówienia publiczne.

5.4.5.1. Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą powołano stałą komisję zajmującą się przeprowadzaniem postępowań przetargowych. Zarządzeniem Wójta nr 37 z dnia 13 kwietnia 2004 roku w sprawie zasad stosowania w Urzędzie Gminy Narew ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powoływania komisji d/s zamówień publicznych została powołana komisja przetargowa do oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy Narew.

5.4.5.2. Na podstawie udostępnionego rejestru zamówień publicznych oraz sprawozdania sporządzonego zgodnie z art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 4 postępowania przetargowe. Wszystkie postępowania przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Jedno zostało unieważnione z powodu braku ofert. Spośród pozostałych 3 postępowań szczegółową kontrolą objęto 2 postępowania przetargowe, w tym jedno dotyczące zamówienia powyżej 60.000 euro.

5.4.5.3. Budowa sieci wodociągowej ze wsi Doratynka do wsi Kaczały Janowo Gradoczno.

Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kosztorys inwestorski został sporządzony we wrześniu 2006 r., uaktualniony na dzień 4 lipca 2007 r. Łączna wartość kosztorysowa robót została oszacowana na poziomie 508.035 zł. Na podstawie kosztorysu została ustalona wartość szacunkowa na poziomie 474.799 zł (108.451,11 euro).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 9 lipca 2007 r., i zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Budowa sieci wodociągowej ze wsi Doratynka do wsi Kaczały Janowo Gradoczno”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, wadium – 5.000 zł, terminy: związania ofertą: 30 dni od upływu terminu składania ofert, składania ofert – 9 sierpnia 2007 r. godz. 10.00, otwarcia ofert – 9 sierpnia 2007 r. godz. 10.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Narew w dniu 16 lipca 2007 roku, na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2007 roku. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Na podstawie okazanego rejestru pobranych specyfikacji stwierdzono siedem podań o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się trzech oferentów. Oferenci spełniali wymagania określone w SIWZ. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych

oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 9 sierpnia 2007 roku o godz. 10.15 w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 280.000 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta została przedstawiona przez Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o. o. z Bielska Podlaskiego – 316.238,50 zł. Kolejne miejsca zajęły oferty Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „Bielbud” Sp. z o. o. z Bielska Podlaskiego – 347.507,11 zł, Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Wodmel” Sp. z o. o. z Wysokiego Mazowieckiego – 567.580 zł. Protestów na wynik postępowania nie stwierdzono. W związku z wyborem oferty przekraczającej zaplanowaną na ten cel kwotę, kontrolującym okazano uchwałę nr VII/46/07 Rady Gminy Narew z dnia 10 sierpnia 2007 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 r., w której dokonano zwiększenia kwoty planowanej na budowę wodociągu.

Wybrany wykonawca oraz pozostali uczestnicy postępowania zostali powiadomieni o wyborze 13 sierpnia 2007 r. Ponadto ogłoszenie o wyborze wykonawcy ukazało się na stronie BIP Urzędu Gminy Narew w dniu 13 sierpnia 2007 oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2007 r. Wybrana oferta była zgodna z SIWZ.

Umowa nr 34/2007 została podpisana z wykonawcą 27 sierpnia 2007 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie 2 miesięcy od daty podpisania umowy.

Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Wykonawca wpłacił w gotówce kwotę 6.324,77 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odbiór robót nastąpił w dniu 28 listopada 2007 r. W protokole stwierdzono wykonanie robót zgodnie z umową. W kwestii terminu wykonania ustalono, iż zadanie zostało zrealizowane z dniem 23 listopada. Zgodnie z § 13 umowy, określającym kary umowne, a każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy nalicza się 0,30 % wartości wynagrodzenia umownego brutto. W związku z tym, od kwoty należnej za realizację inwestycji odliczono karę umowną w wysokości 24.666,72 zł.

5.4.5.4. Dostawa równiarki drogowej.

Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Wartość zamówienia ustalono na poziomie 56.000 zł. (10.500 euro). Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 15 stycznia 2007 r., następnie zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Dostawa samojezdnej równiarki drogowej, używanej”; opis przedmiotu zamówienia: dostawa równiarki samojezdnej, używanej, sprawnej technicznie o określonych parametrach, warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 20 lutego 2007 r., składania ofert – 31 stycznia 2007 r. godz. 9.00, otwarcia ofert – 31 stycznia 2007 r. godz. 9.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Narew, na stronie portalu UZP w dniu 15 stycznia 2007 roku. Ponadto ogłoszenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach 12 - 31 stycznia 2007. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Na podstawie okazanego rejestru stwierdzono dwa podania o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji.


Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent. Oferent spełniał wymagania określone w SIWZ. Oferta wpłynęła 29 stycznia 2007 r. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie oferty nastąpiło 31 stycznia 2007 roku o godz. 9.15 w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 56.000 zł brutto. Wybrany został jedyny oferent tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Kopańczyk” z Piątnicy. Wysokość oferty opiewała na 54.900 zł. Protestów na wynik postępowania nie stwierdzono. Wybrana oferta była zgodna z SIWZ.

Informacje o wyborze zostały umieszczone na stronie BIP Gminy Narew 2 lutego 2007 r.

Umowa została podpisana 15 lutego 2007 r. Kontrolującym okazano protokół zdawczo – odbiorczy dotyczący przedmiotu zamówienia.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

5.4.6. Pozostałe wydatki

5.4.6.1. Wydatki związane z działalnością Ochotniczej Straży Pożarnej

Wydatki budżetowe związane z działalnością Ochotniczej Straży Pożarnej sklasyfikowano w rozdziale 75412 – Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa, Ochotnicze Straże Pożarne. W okresie objętym kontrolą poniesiono wydatki w wysokości 71.931, 95 zł na plan 96.107 zł. Szczegółową kontrolą objęto wydatki ujęte w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia (23.043,36 zł na plan 30.069 zł) oraz w § 4300 – Zakup usług pozostałych (7.798,75 zł na plan 16.032 zł).

Analiza obrotów wykazała, iż na wydatki sklasyfikowane w § 4210 składały się zakup paliwa oraz wyposażenia, w tym m. in. zestaw ratowniczy, ubrania ochronne, mundury strażackie. Zakup paliwa odbywa się na podstawie wyników postępowania przetargowego przeprowadzonego w 2005 roku.

Na obroty wykazane w § 4300 składały się wydatki związane z utrzymaniem samochodów (badania techniczne, opłaty za dowód rejestracyjny) oraz wypłaty za akcje gaśnicze i udział w zawodach strażackich. Kontrolującym okazano uchwałę nr XII/87/04 Rady Gminy Narew z dnia 22 czerwca 2004 roku w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych i szkolenia przeciwpożarowe. Zgodnie z uchwałą ekwiwalent wynosi 9 zł za godzinę. Postanowienia uchwały w tym zakresie są zgodne z zapisem art. 28 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (j. t. Dz. U. 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.). Wypłaty ekwiwalentu są dokonywane na podstawie list sporządzanych przez Piotra Pawłowskiego – pracownika Urzędu Gminy na podstawie raportów sporządzanych po akcjach gaśniczych, uwzględniających czas trwania akcji z podziałem na poszczególnych jej uczestników. Szczegółową kontrolą objęto naliczanie i wypłatę ekwiwalentów w miesiącach maj i czerwiec 2007 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.4.6.2. Sprawdzono naliczenie i wypłatę w grudniu 2007 r. dodatków mieszkaniowych, przyznanych w 2007 r. (6 z 10 decyzji przyznanych w 2007 r., co stanowi 60% ogółu decyzji) na podstawie ustawy z 26.06.2001 r. o dodatkach mieszkaniowych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 28.12.2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych, wynikających z decyzji o nr:

- 71433-2/1/07 z 12.03.2007 r. na okres od 01.04.2007 r. do 30.09.2007 r. w wysokości 64,12 zł,
- 71433-3/1/07 z 08.05.2007 r. na okres od 1.05.2007 r. do 31.10.2007 r. w wysokości 97,42 zł,
- 71433-4/1/07 z 24.05.2007 r. na okres od 1.06.2007 r. do 30.11.2007 r. w wysokości 130,94 zł,

- 71433-5/1/07 z 4.06.2007 r. na okres od 1.06.2007 r. do 30.11.2007 r. w wysokości 80,98 zł,
 - 71433-10/1/07 z 5.12.2007 r. na okres od 1.12.2007 r. do 31.05.2008 r. w wysokości 27,86 zł.
- Ponadto decyzją nr 71433-1/1/07 z 12.03.2007 r. Wójt Gminy odmówił przyznania dodatku mieszkaniowego (ze względu na większe dochody wnioskodawcy w stosunku do jego wydatków).

Łącznie w 2007 r. na podstawie ww. decyzji wypłacono 2.658,30 zł, co stanowi 48% wszystkich dodatków wypłaconych w 2007 r. (na łączną kwotę 5.540,37 zł zaewidencjonowaną w § 3110 w rozdziale 85215 składają się także dodatki wypłacone na podstawie decyzji przyznanych w 2006 r.). Nieprawidłowości w naliczaniu dodatków mieszkaniowych nie stwierdzono.

5.4.6.3. Sprawdzono prawidłowość przyznania zasiłków specjalnych przez GOPS w Narwi na podstawie następujących decyzji (49 świadczeń z 271, co stanowi 18,1% świadczeń 2007 r.)

- decyzja z 28.11.2007 r. nr 8121-123/2007 w wysokości 150 zł,
- decyzja z 30.01.2007 r. nr 8121-11/2007 w wysokości 200 zł,
- decyzja z 21.02.2007 r. nr 8121-31/2007 w wysokości 250 zł,
- decyzja z 14.03.2007 r. nr 8121-45/2007 w wysokości 152 zł,
- decyzja z 27.12.2007 r. nr 8121-144/2007 w wysokości 160,23 zł.

Z załączonej dokumentacji do decyzji stwierdzono, że wnioskodawcy złożyli wnioski o przyznanie pomocy finansowej (na częściowe pokrycie bieżących kosztów utrzymania rodziny, na częściowe pokrycie kosztów zakupu leków i leczenia, pokrycie zaległości w opłacie za wodę, kosztów zakupu odzieży i obuwia) ze względu na trudną sytuację materialną a z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego wynika, że dochód rodziny nie przekracza kryterium dochodowego określonego w art. 8 ustawy o pomocy społecznej a rodzina spełnia warunki określone w art. 7 ustawy (m.in. ubóstwo, niepełnosprawność, brak pracy itd.). W jednej decyzji (z 30.01.2007 r.) zastosowano przesłankę określoną w art. 41 ustawy, a pozwalającą w szczególnie uzasadnionych przypadkach przyznać specjalny zasiłek celowy, jeżeli dochód w rodzinie lub na osobę przekracza określone ustawą kryterium dochodowe. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

5.4.6.4. W związku ze stwierdzonym wydatkiem w kwocie 320.084 zł, związanym z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku, kontrolą objęto dokumenty źródłowe związane z budową kanalizacji sanitarnej w m. Narew.

Ustalono, że w 2004 r. Gmina Narew prowadziła postępowanie przetargowe w trybie nieograniczonym na wykonanie kanalizacji sanitarnej w m. Narew. Kosztorys inwestorski na kanalizację sanitarną - Narew został opracowany w czerwcu 2004 r. przez mgr inż. Tadeusza Roszkowskiego na kwotę 3.975.648 zł, a „projekt budowlany sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, burzowej” został opracowany przez T. Roszkowskiego w październiku 2000 r. Stosowne pozwolenie na budowę wydał Starosta Hajnowski decyzją z 18.12.2000 r. Wyjaśnienie Wójta Gminy stanowi załącznik nr 7 ad. 1 do protokołu kontroli.

W dniu 11.10.2004 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i opublikowane w BZP w dniu 22.11.2004 r. nr 207, poz. 56678. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 12.01.2005 r. o godz. 10.15. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 3.957.000 zł, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ustalono, że w trakcie postępowania nie wniesiono żadnego protestu, a na składane zapytania co do treści SIWZ odpowiedzi przekazano wszystkim podmiotom którzy odebrali specyfikację. Ustalono, że do zamawiającego wpłynęły 4 oferty (wszystkie zostały dopuszczone do postępowania przez zamawiającego) a firma DALBA przedstawiła najtańszą ofertę w wysokości 3.245.204,12 zł (i ją zamawiający uznał za najkorzystniejszą), druga w kolejności oferta opiewała na kwotę 3.456.794,70 zł, trzecia na kwotę 3.508.163,52 zł a najdroższa na kwotę 4.319.106 zł.

Ogłoszenie o wyborze wykonawcy zostało skierowane do BZP pod nr 25 poz. 5685 w dniu 7.02.2005 r. O wyborze wykonawcy odrębnymi pismami zostali poinformowani pozostali oferenci.

Umową nr 3/2005 z 28.01.2005 r. Gmina Narew po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, reprezentowana przez Wójta J. Sadowskiego zleciła Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowemu DALBA sp. z o.o. wykonanie budowy kanalizacji sanitarnej w m. Narew. W ramach wykonania przedmiotu umowy wykonawca przyjął do realizacji m.in. wybudowanie:

- kanału sanitarnego grawitacyjnego fi 250 długości 1482 m,
- kanału sanitarnego grawitacyjnego fi 200 długości 8486 m,
- kanału tłocznego PCW fi 100 długości 1616 m,

Gm

11
du



- kanału grawitacyjnego burzowego fi 200 o dł. 618 m,
 - połączeń indywidualnych fi 150 - 182 sztuki o łącznej długości 1092 m,
 - wybudowanie 3 przepompowni oraz linii kablowych zasilających te przepompownie,
 - odbudowę nawierzchni ul. Bielskiej (droga wojewódzka nr 685),
 - odbudowę nawierzchni- uzupełnienie nawierzchni bitumicznych i doprowadzenie nawierzchni dróg gruntowych po ułożeniu chodników do stanu pierwotnego,
- o wartości łącznej 3.245.204,12 zł.

Umową określono termin rozpoczęcia prac na 15.03.2005 r. a zakończenia na 30.09.2006 r.

Protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z 3.10.2006 r. ustalono, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową i projektem budowlanym. Zastrzeżenia ze strony członków komisji dotyczyły odbudowanych asfaltowych nawierzchni ulic (m.in. nierówności powodujące zastoiny wody). Powyższe roboty zostały poprawione i odebrane protokołem z 12.10.2006 r.

Ustalono, że SIWZ (będąca częścią składową umowy z 28.01.2005 r.) przyjmowała w opisie przedmiotu zamówienia wybudowanie kanalizacji sanitarnej oraz dopuszczała dokonywanie zamówień uzupełniających w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku zgłoszeń właścicieli posesji nie ujętych w dokumentacji technicznej, a w ramach zamówienia uzupełniającego wykonane zostaną:

- dodatkowe przyłącza: kanał sanitarny – granica działki,
- kanał sanitarny w ulicach nie objętych postępowaniem przetargowym.

W myśl ówczesnie obowiązującego art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych można udzielić zamówień uzupełniających (w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego) stanowiących nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego i dotyczy przedmiotu zamówienia w niej określonego. Natomiast od 11.06.2007 r. ww. próg został podniesiony do nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

Umowę o roboty uzupełniające zawarto z wybranym w drodze przetargu nieograniczonego z 2004 r. wykonawcą w dniu 15.11.2005 r. Przewidywała ona wykonanie prac

na łączną wartość 256.674,92 zł (stanowiącą 7,91% zamówienia podstawowego) tj. kanału burzowego grawitacyjnego o średnicy:

- fi 200 o dł. 68,50 mb po 264,75 zł za mb,
- fi 250 o dł. 124,40 po 290,29 zł za mb,
- fi 300 o dł. 84,45 po 358,66 zł za mb,
- fi 400 o dł. 72 mb po 458,20 zł za mb,
- kanału grawitacyjnego fi 150 (przyłącza) o dł. 470 mb po 226,20 zł za mb,
- wpustów deszczowych na kanałach burzowych 11 szt. po 1458,40 zł za mb (tj. 16.042,40 zł),
- oraz odbudowę nawierzchni ulic (stawki za wykonanie poszczególnych kanałów zawierają koszty odbudowy nawierzchni).

Strony ustaliły termin rozpoczęcia prac na 19.11.2005 r. i zakończenia na 30.06.2006 r. Protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z 3.10.2006 r. komisja oceniła jakość wykonanych robót i użytych materiałów jako dobrą, protokołem z 28.12.2005 r. wykonanie kanałów deszczowych i kanalizacji sanitarnej jako zgodnej z zapisami w księdze obmiaru (223.840,70 zł), protokołem z 30.06.2006 r. zakres wykonanych wpustów deszczowych zgodny z zapisami w księdze obmiaru (16.042,40 zł). Wykonawca wystawił dla zamawiającego 2 faktury:

- 28.12.2005 r. na kwotę 239.509,55 zł (opłacona 30.12.2005 r.)
- 30.06.2005 r. na kwotę 17.165,37 zł (opłacona 7.07.2005 r.)

Stwierdzono, że część robót wykonanych na podstawie umowy z 15.11.2005 r. wykonano bez stosownego pozwolenia budowlanego. Dotyczy to położenia kanałów burzowych o średnicy fi 200, 250, 300, 400 oraz położenia wpustów deszczowych. W myśl art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane roboty budowlane można co do zasady rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Prace budowlane polegające na wykonaniu kanalizacji sanitarnej nie należą do katalogu robót zwolnionych od uzyskania właściwego pozwolenia (kiedy wystarczy fakt zgłoszenia właściwemu organowi), dlatego roboty te powinny być rozpoczęte po uzyskaniu stosownej decyzji o pozwoleniu na budowę. Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 7 ad. 2 do protokołu.

Położenie kanałów burzowych o średnicy fi 300 i fi 400 w związku z likwidacją zastoisk wody na ul. Mickiewicza odbyło się w niewłaściwym trybie. Mianowicie SIWZ dopuszczała dokonywanie zamówień uzupełniających w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy polegających na dokonaniu dodatkowych przyłączy od kanału sanitarnego do granicy działki oraz kanałów

9-
94
Zu



sanitarnych w ulicach nie objętych postępowaniem przetargowym. Specyfikacja nie przewidywała więc w ramach robót uzupełniających położenia kanałów burzowych ani wpustów deszczowych na kanałach burzowych. W związku z powyższym wykonanie tych robót mogło odbyć się w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy, w myśl której zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

Ponadto ustalono, że kanały burzowe o średnicy fi 200 i fi 250 zostały położone w ul. Reja oraz w ul. Mickiewicza (wymiana dotychczasowego kanału burzowego w ul. Mickiewicza o średnicy fi 250 oraz położenie kanału burzowego w ul. Reja o średnicy fi 200). Również te kanały oraz wpusty deszczowe na kanałach burzowych powinny być położone w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż wymienione roboty nie mieściły się w katalogu robót uzupełniających określonych specyfikacją.

Umową uzupełniającą nr 28/2006 z 7.08.2006 r. Gmina Narew zleciła ww. wykonawcy wybudowanie kanału sanitarnego grawitacyjnego fi 200 o dł. 777 mb, fi 150 o dł. 570 mb i odbudowę nawierzchni ulic bitumicznych lub emulsyjnych po wyciętych lub uszkodzonych w wyniku robót nawierzchniach, doprowadzenie do stanu pierwotnego ulic gruntowych oraz chodników oraz dokonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej wykonanych prac. Prace wymienione w umowie ustalono na kwotę 358.069,88 zł brutto. Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy w przypadku zmiany długości kanałów zamawiający rozliczy się z wykonawcą wg cen jednostkowych obejmujących odbudowę nawierzchni odpowiednio 264,75 zł/mb i 226,20/mb. Strony ustaliły termin rozpoczęcia prac na 9.08.2006 r. i zakończenia 30.09.2006 r. Decyzją z 7.08.2006 r. Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Hajnówce, z upoważnienia Starosty, wydał decyzję zmieniającą decyzję z 18.12.2000 r. zatwierdzającą projekt budowlany i wydającą pozwolenie na budowę w części dotyczącej


Gp
91
Szw



zmiany tras projektowanej kanalizacji sanitarnej, burzowej i podłączeń w granicach pasów drogowych w wymienionych ulicach (m.in. Bielskiej, Białowieskiej, Ogrodowej, Leśnej), zgodnie z projektem zamiennym stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji.

Ww. projekt zakładał ogólne długości doprojektowanych kanałów na długość PCV DN 400- 72 m (kanał burzowy), DN 300 -85 m (kanał burzowy), DN 250 – 125 m (kanał grawitacyjny), DN 200 – 1326 m (kanał grawitacyjny) i DN 150 – 900 m (części przyłączy położonych w granicach pasa drogowego) a rozszerzenie zakresu robót jest m.in. spowodowane zmianą niektórych tras przebiegu sieci kanalizacyjnej grawitacyjnej oraz decyzji mieszkańców o podłączeniu do sieci. Z projektu wynika, że doprojektowanie odcinków kanałów burzowych w ilości 72 m (fi 400) i 85 m (fi 300) wiąże się z likwidacją zastoisk wody opadowej na ulicy Mickiewicza. Ustalono ponadto, że ww. kanały burzowe zostały położone w ramach pierwszej umowy o roboty uzupełniające z 15.11.2005 r. (odebrane protokołem z 28.12.2005 r.), a potrzeba ich wykonania została uwzględniona dopiero w opracowanym w dniu 6.02.2006 r. projekcie budowlanym (uzupełniająco- zamiennym), będącym załącznikiem do decyzji Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Hajnówce z 7.08.2006 r. W projekcie budowlanym sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, burzowej (opracowanym w październiku 2000 r.) przewidywano budowę kanału grawitacyjno-burzowego fi 200 o długości 618 m, nie przewidywano natomiast wybudowania kanałów burzowych fi 300 i fi 400. W pierwotnym kosztorysie inwestorskim (z grudnia 2000 r.) także przewidywano wybudowanie kanałów burzowych o średnicy fi 200 w ilości 618 m, jednakże już w kosztorysie inwestorskim (opracowanym w czerwcu 2004 r.) brak jest wyszczególnienia robót związanych z kanalizacją burzową, a jedynie przy obliczeniu ceny wskazano w opisie robót, że wartość kanalizacji burzowej wynosi 71.428 zł (netto) + VAT 7% tj. 76.428 zł.

Protokołem odbioru wykonanych robót z 23.08.2006 r. komisja (przy udziale przedstawiciela zamawiającego inspektora nadzoru Elizy Wierzbowskiej i przedstawiciela wykonawcy Wojciecha Piechockiego) odebrała roboty tj. wykonanie kanału sanitarnego grawitacyjnego fi 200 o dł. 777 mb i fi 150 o dł. 570 mb w łącznej wartości 301.180,27 zł. Wykonawca w dniu 23.08.2006 r. wystawił fakturę za wykonane prace na kwotę 322.262,89 zł brutto (301.180,27 zł netto). Została ona opłacona przez zamawiającego w dniu 7 i 12.09.2006 r. Załącznikiem do protokołu końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji o wykonanie zamówień uzupełniających...PPU DALBA sp .z o.o. wniosła uwagi do ww. protokołu. Wynika



z niego, że w ramach umowy nr 28/2006 z 7.08.2006 r. wykonawca wykonał następujące roboty:



- kanał sanitarny grawitacyjny fi 200 o dł. 1177 mb
- kanał sanitarny grawitacyjny fi 150 o dł. 1263,65 mb (239 sztuk przyłączy),

których łączna wartość wyniosła 594.448,38 zł netto, wg cen przyjętych w umowie. W załączniku wyszczególniono wszystkie ulice, na których położono kanalizację sanitarną, z zaznaczeniem średnicy kanału, odcinka drogi na którym został położony i jego długości (potwierdzone za zgodność z oryginałem przez z-cę Prezesa Zarządu PPU DALBA sp. z o.o. w dniu 16.10.2006 r.). Wynika z niego, że wykonawca wykonał także inne kanały sanitarne niż odebrane przez komisję protokołem z 23.08.2006 r.

Pismem z 4.10.2006 r. Wójt Gminy zwrócił się do Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycji w Białymstoku z pytaniem, dlaczego zamawiający nie został poinformowany na piśmie o rozszerzeniu zakresu robót budowlanych przez wykonawcę, wynikających z umowy nr 28/2006 z 7.08.2006 r., a którego obowiązek wynikał z § 5 umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego z dnia 9.08.2006 r. pomiędzy Gminą Narew a POI. Brak powyższej informacji – zdaniem Wójta – ze strony nadzoru inwestorskiego oraz wykonawcy uniemożliwił zamawiającemu podjęcie decyzji w przedmiocie wyrażenia zgody na rozszerzenie zakresu robót przewidzianej w procedurze budowlanej poprzez sporządzenie protokołu konieczności i ewentualnego aneksu do umowy z wykonawcą.

Pismem z 5.10.2006 r. (wpływ do UG w dniu 09.10.2006 r.) Prezes Zarządu DALBA sp. z o.o. poinformował Wójta, że *„roboty realizowane na podstawie umowy z 7.08.2006 r. nie zostały przyjęte, pomimo że uczestnicy odbioru nie stwierdzili żadnych wad i usterek, jak również uchybień w przedłożonej dokumentacji niezbędnej przy odbiorze robót. ... Należy zaznaczyć, że większy zakres robót został wykonany na żądanie zamawiającego. Zamawiający dostarczył wykonawcy dokumentację zamienną i nowe pozwolenie na budowę potwierdzające konieczność wykonania zwiększonego zakresu. W dokumentacji nie wskazał, jakie kanały i przyłącza mają być wykonane, a które nie należy wykonywać. Ponadto przedstawiciel zamawiającego nadzór inwestorski nie kwestionował realizacji całego zakresu wynikającego z dostarczonej dokumentacji zamiennej. Na moją prośbę, aby komisja sporządziła protokół odmowy przyjęcia budowy do użytku podając uzasadnienie, uzyskałem od Przewodniczącego (komisji M. Żukowskiego) odpowiedź odmowną”*.

GF
GP
shy



 

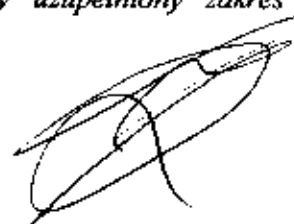

Pismem z 10.10.2006 r. Wójt Gminy w piśmie skierowanym do wykonawcy powiadomił go, że nie wyraża zgody na zapłatę wynagrodzenia na roboty kanalizacyjne nie objęte zamówieniem „*Wszelkie roboty dodatkowe wykraczające poza zakres zawartych umów cywilnoprawnych wykonawca powinien być zgłosić na piśmie zamawiającemu lub za pośrednictwem inspektora nadzoru przed ich realizacją. W takiej sytuacji zamawiający miałby możliwość sporządzenia protokołu konieczności określającego zakres i wartość robót oraz oceny zasadności ich realizacji z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i możliwości płatniczych gminy. Powyższego obowiązku wykonawca nie wypełnił utrzymując zamawiającego aż do momentu odbioru robót w przekonaniu, że nie istnieje konieczność wstrzymania niektórych prac budowlanych z powodu wyczerpania limitu przerobu. Przed takim postępowaniem przestrzegałem ustnie wykonawcę w trakcie podpisywania drugiej umowy na roboty dodatkowe, bowiem wyczerpywała ona 20%-owy limit dodatkowych wydatków dopuszczalnych prawem zamówień publicznych. Ze swej strony dopełniliśmy wszystkich formalności związanych z utrzymaniem dyscypliny finansów publicznych i nie ulegniemy żadnej presji powodującej jej naruszenie... Uwzględniając powyższe wyznaczam na 16.10 br. o godz. 10 drugi termin odbioru wyłącznie tych robót, które są określone w umowie dodatkowej z dnia 7.08.2006 r.*”

Protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji o wykonanie zamówień uzupełniających z 16.10.2006 r. komisja odebrała kanał sanitarny o średnicy ϕ 200 w ulicach Ogrodowa o długości 248,7 m, Bielska o dł. 128,1 m i Dąbrowskiego o dł. 362,65 m, zgodnie z inwentaryzacją powykonawczą z 27.09.2006 r. oraz przyłącza do granicy nieruchomości o średnicy ϕ 150 w ulicach Ogrodowa o dł. 167,30 m, Bielska o dł. 320,45 m i Dąbrowskiego o dł. 100,1 m. Komisja oceniła roboty jako zgodne z umową i projektem budowlanym.

W protokole wyszczególniono różnicę między ilością umowną a ilością odbieraną robót (ϕ 200 w umowie określono długość kanałów na 777 m a odebrano 775,45m a przyłącza do granicy nieruchomości ϕ 150 na 570m a odebrano 587,85m).

W dniu 26.10.2006 r. do UG Narew wpłynęło pismo z 20.10.2006 r. od POI w Białymstoku, z którego wynika że Gmina Narew wiedziała o rozszerzonym zakresie robót kanalizacyjnych prowadzonych w m. Narew. Wynika z niego, że „*Gmina Narew zamówiła wykonanie nowej dokumentacji sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączeniami określając zakres uwzględniający aktualne potrzeby swoich mieszkańców... Na nowy uzupełniony zakres*

G-



kanalizacji gmina uzyskała pozwolenie na budowę GB 7351-402/00/06 z 7.08.2006 r. i z tym dniem została podpisana umowa na roboty uzupełniające z wykonawcą na część robót objętych nową dokumentacją, które już wcześniej za zgodą gminy zostały rozpoczęte przez firmę DALBA (czekano na pozwolenie na budowę by móc sformalizować umowę z wykonawcą). Nadmieniamy, że o wszystkich czynnościach formalnych jakie gmina zawierała z wykonawcą POI było informowane po fakcie bez wcześniejszych konsultacji z nadzorem. Umowa na roboty dodatkowe nr 28/06 z 7.08.2006 r. wykorzystywała 19% umowy podstawowej, pomimo tego wykonawca nadal był informowany przez gminę o konieczności wykonania dodatkowych przyłączy (np. ul. Bielska). Stwierdzenie zatem, że ze strony nadzoru inwestorskiego nie było informacji o rozszerzonym zakresie robót jest bezzasadne.

W związku z niewystawieniem przez wykonawcę faktury VAT w wysokości adekwatnej do umowy z 7.08.2006 r. pismem z 11.12.2006 r. Wójt Gminy polecił referatowi finansowemu UG Narew wypłacenie ze środków budżetowych kwoty niedopłaty 39.675,90 zł (wartość wykonanych robót wg protokołu końcowego 361.938,79 zł minus wartość opłaconej faktury z 23.08.2006 r. tj. 322.262,89 zł). Powyższa kwota została opłacona przez UG Narew w dniu 12.12.2006 r.

Wykonawca w dniu 18.10.2006 r. wystawił fakturę VAT nr 47/22/217/2006 z 18.10.2006 r. na kwotę 317.006,88 zł. Faktura ta pismem z 6.11.2006 r. została zwrócona przez Urząd Gminy do wykonawcy, z uwagi na jej zawyżoną wartość w stosunku do umowy z 7.08.2006 r. oraz protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z 16.10.2006 r. (Wykonawca w dniu 13.11.2006 r. ponownie przesłał ją do Urzędu Gminy).

Pismem z 21.03.2007 r. PPU DALBA sp. z o.o. wezwała do dobrowolnej zapłaty kwoty 277.330,98 zł w terminie nie później niż do 10.04.2007 r., która wynika z faktury VAT 47/22/217/2006 z 18.10.2006 r. na kwotę 317.006,88 zł (tj. kwoty całości wykonanych robót 639.269,77 zł - kwota opłacona we wrześniu 2006 r. 322.262,89 zł) pomniejszoną o kwotę 39.675,90 opłaconą przez zamawiającego w dniu 12.12.2006 r.

W związku z nieopłaceniem ww. kwoty wykonawca wystąpił z powództwem cywilnym do Sądu Okręgowego I Wydziału Cywilnego w Białymstoku. Po rozpoznaniu sprawy w dniu 28.11.2007 r. sąd zasądził od pozwanej Gminy Narew na rzecz powoda kwotę 277.330,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.04.2007 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 21.084 zł tytułem zastępstwa procesowego, w tym 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu sąd przytoczył m.in., że pozwany dostarczył powodowi dokumentację techniczną budowy określającą przedmiot umowy, w tym projekt budowlany sieci kanalizacyjnej i podłączeń indywidualnych wraz projektem budowlanym uzupełniająco-zamiennym. Dokumentacja ta zdaniem sądu obejmowała większy metraż kanalizacji niż zlecony w umowie. W umowach sąd nie stwierdził przepisu, z którego wynikałoby na jakich konkretnie ulicach powód ma wykonać kanalizację. Roszczenie powoda zdaniem sądu jest zasadne w świetle zawartej umowy, jak również przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu się. Za prawidłowością zasądzenia roszczenia na rzecz powoda przemawia wyrok Sądu Najwyższego z 14.11.2007 r. „jeśli strony łączyła umowa o wykonanie określonych robót budowlanych, a wykonane zostały także roboty dodatkowe, nieujęte w umowie, to należności za nie można zasądzić na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu się”.

Łącznie wydatki Gminy Narew z tytułu odsetek i zasądzonych kosztów procesowych wyniosły 42.753,02 zł (21.084 zwrot kosztów procesu i 21.669,02 zł odsetki). W grudniu 2007 r. gmina opłaciła przelewem bankowym wykonawcy robót łącznie 320.084 zł.

Zawierając umowę na roboty uzupełniające z 7.08.2006 r. naruszono art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W umowie nie wskazano konkretnie ulic w jakich ma przebiegać kanalizacja sanitarna. Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wielkość wynagrodzenia wykonawcy. W myśl art. 32 ust. 1 podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie sporządził także kosztorysu inwestorskiego robót uzupełniających.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Stwierdzono ponadto, że projekt budowlany na wykonanie sieci kanalizacyjnej zakładał ogólne długości doprojektowanych kanałów o średnicy DN 200 w ilości 1326 m, natomiast ostatecznie

9-

9-

9-

9-

wykonano 1177 m i o średnicy DN 150 w ilości 900 m a wykonano 1263,65 m. Wyjaśnienie Wójta Gminy w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 7 ad. 3 do protokołu kontroli.

Kserokopie dokumentacji przetargowej, umów o roboty budowlane i o roboty uzupełniające, protokołów odbioru, faktur VAT, wyroku sądu i wyjaśnienie Wójta Gminy stanowią załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

5.5. Rozchody budżetowe.

Rozchody na etapie projektowania budżetu gminy na 2007 r. oraz w uchwale budżetowej na 2007 r. zostały zaplanowane w wysokości 140.899 zł jako spłata rat pożyczek. Wykonanie rozchodów zamknęło się kwotą 149.899 zł (ten sam plan po zmianach), co zostało wykazane w sprawozdaniu Rb- NDS za 2007 r., w tym 93.240 zł przeznaczono na spłatę pożyczki zaciągniętej na budowę kanalizacji sanitarnej w m. Narew (kwotą tą wykazano w poz. D211 „Rozchody na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o finansach publicznych”). Prawidłowość spłat rat pożyczek w 2007 r. została opisana w 3.4 protokołu kontroli.

VI. Mienie komunalne.

6.1.1 Ustalono, że oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem w okresie objętym kontrolą składał jednoosobowo Wójt Gminy. Wójt Gminy na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym upoważnił M. Żukowskiego – sekretarza m.in. do zawierania w imieniu gminy Narew umów dzierżaw i użyczenia składania takich oświadczeń, ogłaszania przetargów na sprzedaż i dzierżawę gruntów.

6.1.2 Ustalono, że gminne jednostki organizacyjne zostały formalnie wyposażone w majątek gminy. Instytucje kultury (GBP i NOK) oraz jednostki oświatowe w swoich księgach rachunkowych ewidencjonują majątek, którym faktycznie dysponują. Forma władania tymi nieruchomościami została określona stosownymi decyzjami Wójta m.in. przekazującymi nieruchomości w trwały zarząd dla jednostek nie posiadających osobowości prawnej i na podstawie umów z instytucjami kultury (np. umowa użyczenia z 29.05.2002 r. między Zarządem Gminy a GBP dotycząca działki zabudowanej budynkami gospodarczymi w Łosince i

Gm
9-4
Zm

[Signature]

Trześciance, z przeznaczeniem na funkcjonowanie filii GBP, umowa użyczenia z 5.12.2007 r. między Wójtem Gminy a GBP na funkcjonowanie filii GBP w Łosince).

6.1.3 Zarządzenie Nr 3/06 Wójta Gminy z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie projektu budżetu gminy na 2007 rok w formie załącznika nr 3 przedstawia informację o stanie mienia komunalnego gminy na dzień 30.09.2006 r., zawierającą tabelaryczną i opisową informację o stanie mienia komunalnego gminy. Informacja ta nie zawiera niektórych elementów wymaganych art. 180 ustawy o finansach publicznych, brak w nich bowiem danych o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji. Dane o zmianie w stanie mienia komunalnego można uzyskać poprzez porównanie ww. informacji z informacją będącą załącznikiem do projektu uchwały budżetowej na 2008 r. (wykaz mienia komunalnego gminy Narew na dzień 30.09.2007 r.).

6.2. Gospodarka środkami rzeczowymi.

6.2.1. Wartość środków trwałych ujętych w ewidencji syntetycznej Urzędu jako jednostki budżetowej na koncie 011 „Środki trwałe” wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. stanowiła kwotę 18.007.135,06 zł i była zgodna z wartością inwentarzową wynikającą z tabeli amortyzacyjnej środków trwałych. Przeglądając zapisy w ewidencji analitycznej środków trwałych stwierdzono, że zwiększenia stanu konta 011 w wysokości 878.455,60 zł dotyczyły głównie przyjęcia na stan wykonanej kanalizacji, wodociągu, chodnika, budynku biurowego, zakupionej przyczepy, równarki, agregatu prądotwórczego, autobusu i zestawu komputerowego, a zmniejszenia w kwocie 508.039,53 zł dotyczyły przede wszystkim spisanie ze stanu środków trwałych sprzedanego budynku hotelu, ośrodka zdrowia i tzw. „bakutł-u” (tj. budynek przeznaczony dawniej na przechowywanie padłych zwierząt) oraz 2 autobusów.

Ewidencja środków trwałych prowadzona była w księdze „Kartoteki środków trwałych” i obejmowała środki trwałe Urzędu jako jednostki budżetowej. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej posiadał własną ewidencję środków trwałych i pozostałych środków trwałych.

W wyniku analizy zapisów prowadzonych w tych ewidencjach ustalono, że nie zawsze zawierały one dane takie jak: numer inwentarzowy, datę (wykonania, budowy, nabycia, przyjęcia do użytkowania), numeru dowodu będącego podstawą ujęcia w księgach rachunkowych.

Gm
94
Złoty

Wskazać należy, że ewidencja analityczna środków trwałych powinna zapewnić m.in. należyte naliczenie umorzenia i amortyzacji, co wynika z zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” zawartych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont.... Oznaczenie środków trwałych numerami inwentarzowymi ma natomiast zasadnicze znaczenie dla ochrony posiadanych zasobów rzeczowych, w tym jednoznacznego powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami w księgach rachunkowych tj. realizacji obowiązków wynikających z art. 27 ustawy o rachunkowości. Ustalono, że brakujące ww. dane dotyczą kartotek starych, założonych przed 1994 r.

Ewidencja pomocnicza pozostałych środków trwałych prowadzona była w „Księgach inwentarzowych” oddzielnie dla pozostałych środków trwałych znajdujących się w Urzędzie Gminy, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej i Ochotniczych Strażach Pożarnych na terenie Gminy Narew.

Wartość pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2007 r. wynosiła 173.525,25 zł i była zgodna z ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. W trakcie roku zakupiono pozostałe środki trwałe o wartości 17.624,30 zł, które stanowiły głównie zakupy do OSP Trześcińska 2.637,39 zł (waż tłoczny, hełmy, maszt oświetleniowy), OSP Łosinka (1802 zł), OSP Narew (1.111,16 zł), zestaw ratowniczy do OSP Narew (5.035,42 zł), krzesła tapicerskich do UG (2340,60 zł), biurek 1.000 zł, fotele 560 zł, rower z koszykiem, drabina malarska, szelki bezpieczeństwa 1.118,59 zł, odkurzacz 969,50 zł. Zestaw ratowniczy powinien być ujęty do środków trwałych, w myśl instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, wprowadzonej zarządzeniem nr 106/06. W myśl instrukcji za środki trwałe uważa się składniki majątku, których wartość początkowa określa ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych (tzn. 3.500 zł). W związku z powyższym ww. środek trwały powinien być amortyzowany wg stawek amortyzacyjnych.

Ewidencja analityczna wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była na druku „Karty środków trwałych”. Wartość tych składników majątkowych wg stanu na 31 grudnia 2007 r. wynosiła 44.643,15 zł i była zgodna z ewidencją syntetyczną wynikającą z konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Ewidencja analityczna materiałów była prowadzona na kartotekach materiałowych. Wartość tych składników konto 310 wykazywało na koniec roku wartość 44.883,04 zł. Na tym koncie ewidencjonowano drewno opałowe, olej opałowy, paliwo do pojazdów UG, gaz propan

G- H

[Signature]

butan oraz pozostałą w jednostce blachę miedzianą (130 zł). Ustalono, że instrukcja inwentaryzacyjna nie przewidywała sposobu inwentaryzacji paliwa w samochodach, oleju opałowego i gazu propan butan. Ustalona w formie spisu z natury przez komisję inwentaryzacyjną wartość i ilość materiałów jest zgodna z prowadzonymi kartotekami materiałowymi.

Ustalono, że faktury za paliwo o olej opałowy są księgowane na koncie 310, natomiast co miesiąc dokonywano rozliczenie paliwa w pojazdach Urzędu Gminy, na podstawie którego zdejmowano wartość zużytego paliwa i księgowano w ciężar kosztów (na koncie 400-2).

6.3. Inwentaryzacja środków rzeczowych.

Prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji i jej rozliczenie skontrolowano w oparciu o przepisy art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych jednostki, tj:

- zarządzenia nr 106/06 Wójta Gminy z 1.12.2006 r. w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym i wprowadzeniem zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy.
- zarządzenia Wójta Gminy nr 94/2007 z 10.12.2007 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych.

6.3.1. Zarządzeniem 94/2007 Wójta Gminy Narew powołał nim komisję inwentaryzacyjną (w 13 osobowym składzie) oraz zobowiązał do przeprowadzenia inwentaryzacji następujących składników:

- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych,
- należności i zobowiązań,
- rozrachunków z pracownikami,
- środków trwałych, gruntów, stanu paliwa w pojazdach gospodarki komunalnej i OSP, oleju opałowego, gazu, drzewa opałowego. Załącznik nr 1 do zarządzenia określa skład zespołów spisowych, sposób i termin przeprowadzania inwentaryzacji. Wyszczególniono w nim zespoły spisowe zobowiązane do przeprowadzenia inwentaryzacji, przedmiot inwentaryzacji dla poszczególnych zespołów, sposób przeprowadzenia (spis z natury, porównanie danych z księgami rachunkowymi i ich weryfikacja) oraz termin jej przeprowadzenia (w okresie od 11 do 31.12.2007 r., z wyjątkiem paliwa w pojazdach gospodarki komunalnej i pojazdach OSP).

Ustalono, że instrukcja inwentaryzacyjna ani ww. zarządzenie nie przewidywały sposobu inwentaryzacji paliwa w samochodach, oleju opałowego i gazu propan butan.

Z protokołu rozliczenia wyników inwentaryzacji w Urzędzie Gminy w Narwi wynika stan ewidencyjny środków trwałych (18.007.135,06 zł), środków trwałych w użytkowaniu (246.991,71 zł) oraz materiałów (44.883,04 zł) zgodny ze stanem zinwentaryzowanym.

6.3.3. Na podstawie przedłożonych dokumentów dotyczących przeprowadzonej inwentaryzacji ustalono, że:

- środki trwałe o wartości 18.007.135,06 zł zinwentaryzowane na arkuszach spisu z natury o nr od 1 do nr 31. W niektórych arkuszach nie wpisano daty zakończenia inwentaryzacji (arkusze spisu z natury nr 8 do 15). Przepisy zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej nie normują sposobu wypełnienia arkuszy,
- pozostałe środki trwałe o wartości 246.991,71 zostały zinwentaryzowane na arkuszach spisowych o nr 16 i od nr 33 do nr 56,
- materiały o wartości 44.883,04 zł zinwentaryzowano na drukach o nr 29, 30 i 57.

Zgodnie z § 12 instrukcji inwentaryzacyjnej bezpośrednio pod ostatnią pozycją na arkuszu spisowym należy zamieścić klauzulę o treści „Spis zakończono na poz.”. Natomiast pozostałe wolne pozycje arkusza należy skreślić. Stwierdzono, że postanowienia te nie zawsze były przestrzegane.

Ustalono, że wpisane błędnie pozycje do arkuszy spisowych poprawiane były przez skreślenie dotychczasowej pozycji a także poprzez wykorektowanie dotychczasowego zapisu. W niektórych arkuszach spisowych stwierdzono, że w wyniku zmian pozycji wartość końcowa zinwentaryzowanego mienia na arkuszu spisowym została poprawiona nieprawidłowo (przez poprawienie długopisem). Zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości błędy popełniane w arkuszach spisowych można poprawiać wyłącznie przez skreślenie błędnego zapisu, tak aby pozostał on czytelny, a następnie wpisanie zapisu poprawnego. Poprawka błędu powinna być podpisana przez osoby dokonujące spisu z natury. Reasumując powyższe należy wskazać, że przepisy wewnętrzne badanej jednostki w zakresie inwentaryzacji nie były w pełni przestrzegane.

6.3.4. Ustalono ponadto, że środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony np. wodociągi zostały ujęte na arkuszu spisu z natury. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzację tych składników majątkowych należy przeprowadzać w drodze weryfikacji tj. porównania danych wynikających

z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, w związku z tym wzór dokumentu, na którym potwierdza się czynności dokonania weryfikacji powinien być określony w instrukcji inwentaryzacyjnej. Zarządzeniem nr 94/2007 z 10.12.2007 r. Wójt określił, że inwentaryzacja trudnodostępnych środków trwałych ma być przeprowadzona poprzez porównanie danych z ksiąg rachunkowych i ich weryfikację. Przepisy wewnętrzne badanej jednostki nie wskazują dokumentu ani sposobu potwierdzenia dokonania tych czynności.

W drodze weryfikacji a nie w drodze spisu z natury powinny być także zinwentaryzowane grunty.

VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

7.1. Z informacji Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Krajowego Biura Wyborczego o wstępnych kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie na 2007 r. oraz z projektu uchwały budżetowej na 2007 r. wynikają dochody na ogólną kwotę 1.251.736 zł i wydatki związane z realizacją zadań zleconych w tej samej kwocie. Rodzaje realizowanych zadań zleconych oraz kwoty dotacji przewidzianych na ich finansowanie w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wyszczególniono w załączniku nr 3 do projektu pn. „dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych na 2007 r.”. W budżecie gminy na 2007 r. uchwalonym przez Radę Gminy w dniu 3.01.2007 r. dotacje celowe na realizację zadań zleconych zostały uwzględnione w dochodach gminy a wydatki związane z realizacją tych zadań w wydatkach gminy w wysokości po 1.251.736 zł.

7.2 Zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami realizowane były w kontrolowanym okresie przez Urząd Gminy oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Narwi. Podstawą do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej były załączniki do uchwały budżetowej (oraz zmiany do uchwały).

Kontrolującym okazano plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na 2007 r. gminy Narew (brak daty sporządzenia). Planów finansowych ww. zadań realizowanych przez jednostki budżetowe (tj. Urząd i GOPS w Narwi) opracowanych w trybie rozporządzenia Ministra Finansów z 24.07.2006 r. kontrolującym nie okazano.




7.3. Przewidziane w budżecie gminy na 2007 r. dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, w trakcie roku budżetowego zmieniały się wielokrotnie w związku ze zmianą stanu prawnego oraz decyzjami Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego. Plan dochodów i wydatków po zmianach dokonanych w ciągu roku budżetowego wyniósł po 1.398.547 zł a ich realizacja wyniosła po 1.183.544,59 zł.

7.4. Sprawdzono wypłatę diet członkom obwodowych Gminnych Komisji Wyborczych podczas wyborów do Sejmu i Senatu RP, które odbyły się 21.10.2007 r. Kontroli poddano wypłatę diet członkom Obwodowych Komisji Wyborczych (nr 1, 2, 3, 4 i 5) na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6.09.2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.). Stwierdzono, że przewodniczącemu komisji wypłacono 165 zł, zastępcy przewodniczącego 150 zł, natomiast pozostałym członkom po 135 zł. Łącznie z tego tytułu wypłacono 6.300 zł, tj. 52,7% środków z dotacji na zorganizowanie wyborów, przyznanych w rozdziale 75108 Wybory do Sejmu i Senatu RP (11.985 zł). Diety zostały przelane bezpośrednio na rachunki bankowe członków komisji. Nieprawidłowości w wypłacie diet nie stwierdzono.

7.5. Dochody budżetu państwa uzyskiwane w związku z realizacją zadań administracji rządowej zleconych gminie.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce występuje konto rozrachunkowe w ewidencji organu (224-3) służące do ewidencji wpłat za dowody osobiste. Na podstawie zapisów dokonanych na tym koncie ustalono, że w 2007 r. bilans otwarcia na początek roku wynosił 598,50 zł (zobowiązanie wobec PUW), uzyskane w 2007 r. kwoty z tytułu wydania dowodów osobistych – 46.140,80 zł (obroty strony Ma), kwoty przekazane na rachunek bankowy Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz zatrzymane jako 5% prowizja – 43.946,30 zł (obroty strony Wn) a saldo Ma na dzień 31 grudnia 2007 r. 2.793 zł jako zobowiązanie do PUW. Ustalono, że kontrolowana jednostka zatrzymała jako dochód gminy 5% wpływów za dowody osobiste tj. 2.307,04 zł, a pozostała część została odprowadzona do PUW w Białymstoku.

Ustalono, że w 2007 r. złożono 1541 wniosków o wydanie dowodów osobistych, z których 5 osób składających wniosek było ustawowo zwolnionych z opłaty (pobierający zasiłki socjalne).

Kwoty uzyskane w 2007 r. za wydanie dowodów osobistych 46.080 zł (a 60,80 zł stanowią opłaty za udostępnienie danych osobowych) są zgodne z ilością złożonych wniosków (1536*30 zł).

Zbiornicze sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z tytułu wydania dowodów osobistych za 2007 r. zawiera dane zgodne z ewidencją księgową. Ustalono, że kontrolowana jednostka ani GOPS w Narwi nie sporządzały sprawozdań jednostkowych RB-27 ZZ (kwartalnych i rocznych). Dane do sprawozdania zbiorczego Rb- 27 ZZ były brane bezpośrednio z ewidencji budżetu.

Ustalono, że pobrane dochody z tytułu wydanych dowodów osobistych przekazywano co do zasady zgodnie z terminami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24.07.2006 r. (Dz. U. Nr 135, poz. 955) w sprawie planów finansowych, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją zadań zleconych (tj. do 15 i 25 każdego miesiąca), jednak zdarzały się przypadki przekazania środków z opóźnieniem np. 12 stycznia 2007 r. przekazano wpływy zrealizowane do 31.12.2006 r. (zamiast do 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym, a gdy ten dzień jest dniem wolnym od pracy - do pierwszego dnia roboczego po tym terminie, zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia) i 12.07.2007 r. wpływy zrealizowane w okresie od 11.04 do 19.04.2007 r. (zamiast do 25 kwietnia). Z tego tytułu jednostka w dniu 12.01.2007 r. zapłaciła 1,5 zł odsetek, a 13.07.2007 r. 9,30 zł, które zostały pokryte przez pracowników Referatu Finansowego.

7.6 Ustalono, że w trakcie kontroli kontrolę w GOPS dotyczącą zasiłków rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych w Narwi przeprowadził Podlaski Urząd Wojewódzki. W związku z powyższym odstąpiono od kontroli w zakresie ww. Kontroli poddano prawidłowość naliczenia i wypłaty zasiłków stałych oraz zasiłków okresowych, które były świadczone w 2007 r.

7.7 Sprawdzono naliczenie i wypłatę w grudniu 2007 r. zasiłków okresowych przyznawanych przez GOPS w Narwi (28 świadczeń z 725, co stanowi 3,9% świadczeń 2007 r.) decyzjami:

- z 6.07.2007 r. nr 8123-58/2/2007 na okres od 1.07 do 31.12.2007 r. w wysokości 166,95 zł,
- z 30.06.2007 r. nr 8123-51/2/2007 na okres od 1.07 do 31.12.2007 r. w wysokości 166,95 zł,
- z 17.08.2007 r. nr 8123-37/2/2007 na okres od 1.08 do 31.12.2007 r. w wysokości 55,89 zł,
- z 19.07.2007 r. nr 8123-44/2/2007 na okres od 1.07 do 31.12.2007 r. w wysokości 182,15 zł,
- z 25.10.2007 r. nr 8123-76/2/2007 na okres od 1.10 do 31.12.2007 r. w wysokości 166,95 zł.

Gz

11

dy

Sprawdzono naliczenie i wypłatę w grudniu 2007 r. zasiłków okresowych przyznawanych przez GOPS w Narwi (49 świadczeń z 271, co stanowi 18,1% świadczeń 2007 r.) decyzjami:

- z 09.10.2006 r. nr 8122-12/05/2007 na okres od 1.10.2006 r. w wysokości 444 zł oraz składki zdrowotnej w wysokości 8,75% kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia oraz decyzja z 10.09.2007 r. nr 8122-12/05/2007 w wysokości 444 zł oraz składki zdrowotnej w wysokości 9% kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia
- z 12.10.2007 r. nr 8122-3/06/2007 od 1.10.2007 r. w wysokości 120,48 zł,
- z 09.10.2007 r. nr 8122-5/05/2007 na okres od 1.10.2006 r. w wysokości 444 zł oraz składki zdrowotnej w wysokości 8,75% kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia,
- z 28.02.2007 r. nr 8122-4/2007 na okres od 1.01.2007 r. do 28.02.2007 r. w wysokości 444 zł oraz składki zdrowotnej w wysokości 8,75% kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia,
- z 14.03.2007 r. nr 8122-6/2007 na okres od 1.01.2007 r. do 28.02.2007 r. w wysokości 444 zł.

Zbadano ponadto kompletność dokumentacji załączonej do wydanych decyzji przyznających zasiłki stałe i okresowe w zakresie zgodności z przepisami ustawy z pomocy społecznej. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

7.8. Zadania realizowane w ramach porozumień i dotacje na pomoc finansową.

Umową z 10.05.2007 r. Gmina Narew zobowiązała się przekazać Województwu Podlaskiemu kwotę 75.000 zł na współfinansowanie w 2007 r. remontu chodników położonych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 685 Zabłudów- Narew- Nowosady- Hajnówka- Kleszczele w m. Narew na odcinku od km 20+475 do km 20+905 strona prawa i na odcinku od km 20 +475 do km 20+992 strona lewa. Umową ustalono, że gmina ponadto zobowiązała się uczestniczyć w rozbiórce przedmiotowych chodników i utylizacji materiałów z rozbiórki we własnym zakresie co zostało wycenione na 25.000 zł (na podstawie kosztorysu inwestorskiego). Aneksiem z 25.05.2007 r. zmniejszono wartość uczestnictwa gminy w kosztach remontu do 85.444,65 zł (finansowo do kwoty 60.468,57 zł i rzeczowo jako koszty rozbiórki do kwoty 24.976,08 zł). Umową określono, że do zadań PZDW należy dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, a po zakończeniu zadania PZDW przedłożyć gminie protokół odbioru końcowego i rozliczenie sporządzone przez inspektora nadzoru oraz uwierzytelnione kopie faktur, w terminie do 20.09.2007 r. Dokumenty rozliczeniowe wpłynęły do UG Narew w dniu 21.08.2007 r. (f-ra wystawiona przez wykonawcę Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Michałowie

główny
 JH
 [signature]
 [signature]

na kwotę 145.913,22 zł brutto, protokół odbioru robót z 26.07.2007 r.). Powyższy wydatek w kwocie 60.468,57 zł zakwalifikowano w § 2330 Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, zamiast w 6300 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Przekazanie środków dla województwa nie ma bowiem charakteru dotacji a pomocy finansowej udzielanej innej jst, na realizację jej własnych zadań inwestycyjnych.

Kontrolującym okazano uchwałę nr V/33/07 z 27.04.2007 r. określającą pomoc finansową dla województwa, wydaną na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, z której wynika kompetencja organu stanowiącego do udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu w kwocie 100.000 zł.

Umową z 20.07.2007 r. Gmina Narew przekazała Powiatowi Hajnowskiemu 1.050 zł z przeznaczeniem na wsparcie bieżącej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Hajnówce. Wynika z niej, że rozliczenie środków nastąpi w terminie 2 miesięcy od przekazania środków przez Powiat Hajnowski na rzecz WTZ nie później niż do końca bieżącego roku. W dniu 11.01.2008 r. do Urzędu Gminy wpłynęło rozliczenie przekazanych środków, w którym stwierdzono wykorzystanie środków na funkcjonowanie warsztatu i określono łączną kwotę przekazanych środków przez Powiat Hajnowski (344.291 zł, z tego 17.215 zł z środków samorządowych, reszta stanowiła środki przyznane przez PFRON). Jako potwierdzenie wykorzystania środków do rozliczenia załączono kopię umowy pomiędzy Parafią Prawosławną w Hajnówce a Zarządem Powiatu i kopię wyciągu z rachunku bankowego potwierdzającego przelew, a środki przekazane przez samorząd gminy są częścią przekazanej kwoty przez Starostwo. Kontrolującym okazano uchwałę nr VI/43/07 z 29.06.2007 r. określającą pomoc finansową dla powiatu, wydaną na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, z której wynika kompetencja organu stanowiącego do udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu w kwocie 1.050 zł z przeznaczeniem na wsparcie bieżącej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Hajnówce oraz upoważnienie dla Wójta do podpisania szczegółowej umowy określającej zasady przekazania środków finansowych i ich rozliczenia.

VIII. Rozliczenia finansowe gminy z jednostkami organizacyjnymi

8.1. Jednostki budżetowe.

8.1.1. W okresie objętym kontrolą na terenie gminy funkcjonowały oprócz Urzędu trzy jednostki budżetowe: Zespół Szkolno-Przedszkolny, Publiczne Gimnazjum oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Gospodarka finansowa tych jednostek prowadzona była na zasadach określonych w art. 20 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki budżetowe wydatki swoje pokrywają bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ustalono, że ww. jednostki przekazały na rachunek budżetu wszystkie zrealizowane dochody oraz wszystkie niezrealizowane środki na wydatki. Konta rozrachunkowe do ewidencji dochodów i wydatków tych jednostek (konta 222 i 223) na koniec 2007 r. nie wykazywały sald.

8.1.2. W 2007 r. rachunek dochodów własnych funkcjonował w Zespole Szkolno-Przedszkolnym na mocy uchwały Rady Gminy nr XIX/135/05 z 27.06.2005 r. W myśl ww. uchwały na rachunku dochodów własnych mogą być gromadzone dochody z następujących źródeł:

- wpłaty za wyżywienie przez osoby korzystające ze stołówki szkolnej,
- odsetki na rachunkach dochodów własnych,

a środki na rachunkach dochodów własnych mogą być przeznaczone na zakup produktów żywnościowych, sprzętu i materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania stołówki. Ze zbiorczego sprawozdania Rb-34 za 2007 r. wynika, że osiągnięto dochody w kwocie 128.570,99 zł (na plan 150.000 zł) a wydatki 122.976,55 zł (na plan 150.000 zł), środki obrotowe na początek roku wynosiły 789,57 zł a na koniec roku 6.384,01 zł.

8.2 W Gminie Narew nie funkcjonują jednostki organizacyjne w formie zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych.

8.3 Instytucje kultury

Ustalono, że w formie samorządowych osoby prawnej w gminie Narew funkcjonują Gminna Biblioteka Publiczna, utworzona uchwałą Rady Gminy nr V/30/94 z 29.12.1994 r. oraz Narwiański Ośrodek Kultury uchwałą nr XIII/102/2000 z 6.06.2000 r. Obie instytucje zostały wpisane do rejestru instytucji kultury.

Z załącznika nr 8 do projektu uchwały budżetowej na 2007 r. i z uchwały budżetowej z 3.01.2007 r. wynika dotacja dla Narwiańskiego Ośrodka Kultury w kwocie 169.036 zł i Gminnej Biblioteki Publicznej w kwocie 158.285 zł. Stwierdzono, że w 2007 r. z budżetu gminy ww. instytucjom przyznano odpowiednio kwotę 229.036 zł i 165.685 zł, ewidencjonowaną w § 2480 (zgodnie z planem po zmianach).

IX. Fundusze celowe.

9.1. W projekcie budżetu gminy na 2007 r., ustalonym zarządzeniem Nr 93/06 z 15.11.2006 r. Wójta Gminy w sprawie projektu budżetu gminy na 2007 r., uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w formie załącznika nr 9 pod nazwą „Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” w następujących wysokościach: stan środków obrotowych na początek roku 3.000 zł, przychody 12.300 zł, wydatki 14.000 zł oraz 1.300 stan środków obrotowych na koniec roku. W budżecie gminy uchwalonym przez Radę Gminy w dniu 3.01.2007 r. uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w wysokościach przewidzianych w projekcie uchwały budżetowej.

9.2. Ustalono, że podstawą gospodarowania środkami finansowymi Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej był ww. załącznik uchwały budżetowej. Zestawienie to określało klasyfikację paragrafową przychodów i wydatków Funduszu. Syntetyczna ewidencja księgowa przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2007 r. prowadzona była na koncie 853 oraz na koncie 135-2 Rachunek gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

9.3. W trakcie kontroli dokonano przeglądu zapisów dokonanych w ewidencji księgowej ustalając, że przychody Funduszu w 2007r. w wysokości 21.568,79 zł pochodziły w głównej mierze z przekazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego otrzymanych z terenu gminy opłat za korzystanie ze środowiska oraz z rozliczenia kar w kwocie 21.071,40 zł, wpływów 10% opłaty eksploatacyjnej na fundusz likwidacji szkód górniczych w kwocie 44,50 zł oraz z odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym 408,39 zł, natomiast koszty w wysokości 28.065,64 zł zostały poniesione na częściowe sfinansowanie zakupu przez

Gr
JH
Lus



Gminę Narew równarki 28.000 zł (wykorzystywanej m.in. na wysypisku śmieci) i prowizje bankowe 65,64 zł.

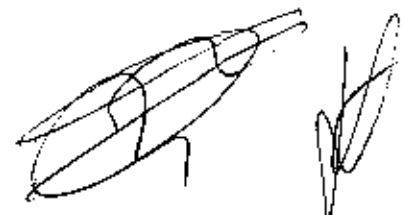
Kwota 28.000 zł przeznaczona na zakup równarki została zaewidencjonowana po stronie kosztów funduszu w § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Właściwszym było zaewidencjonowanie ww. wydatku w § 6110 Wydatki inwestycyjne funduszy celowych.

Stwierdzono, że przychody funduszu razem ze środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, środkami funduszu szkód górniczych i środkami depozytowymi przechowywano na jednym rachunku bankowym. Zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy o ochronie środowiska przychody funduszu są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

W ZPK nie przewidziano prowadzenie kont analitycznych do konta 853 „Fundusze pozabudżetowe”. W myśl rozporządzenia Ministra Finansów z 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont konto 853 służy do ewidencji stanu, zwiększeń i zmniejszeń funduszy celowych, funduszy motywacyjnych oraz innych funduszy specjalnego przeznaczenia, a ewidencja szczegółowa do konta 853 powinna pozwolić na ustalenie zwiększeń i zmniejszeń oraz stanu każdego z funduszy oddzielnie.

Fundusz likwidacji szkód górniczych prowadzono w jednej ewidencji analitycznej z funduszem ochrony środowiska, jednakże zapisy dotyczące funduszu szkód prowadzono na odrębnej kartotece.

9.4 W sporządzonym rocznym sprawozdaniu z wykonywania planów finansowych funduszy celowych nieposiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. – Rb-33 za 2007 r. przychody funduszu wyniosły 21.568,79 zł (na plan 12.300) tj. w § 0820 Wpływy ze składek na fundusze celowe – 21.160,40 zł i § 0920 408,39 zł, koszty funduszu 28.065,64 zł (plan 42.000 zł) ewidencjonowane w § 4300 – 65,64 zł i § 6060 – 28.000 zł, stan środków obrotowych na początek roku 31.527,69 zł a na koniec 2007 r. 25.030,84 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów do przelewów środków między poszczególnymi dysponentami tego samego rodzaju środków (tzn. przekazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego otrzymanych z terenu gminy opłat za korzystanie ze środowiska oraz z rozliczenia kar) przewidziano § 296 Przelewy redystrybucyjne.

Ustalono, iż przychody i koszty GFOŚiGW wykazane w sprawozdaniu Rb-33 za 2007 r. nie wynikają bezpośrednio z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 135-2. Konto 135-2 wykazywało na 1.01.2007 r. saldo 31.134,91 zł, obroty strony Wn 21.524,29 zł, strony Ma 28.065,64 zł a saldo Wn na koniec roku 24.593,56 zł. Natomiast wykazany w sprawozdaniu stan środków obrotowych na 1.01.2007 r. jest większy o 392,78 zł od wykazanego na tym koncie, zaś na 31.12.2007 r. większy o 437,28 zł. Ponadto przychody wg sprawozdania wyniosły 21.568,79 zł, są większe o 44,50 zł od obrotów strony Wn konta 135-2 (obroty strony Ma są zgodne z wydatkami funduszu).

Niezgodności opisane wyżej wynikają z faktu prowadzenia na koncie 853 także funduszu likwidacji szkód górniczych. Zgodnie z ewidencją analityczną fundusz ten na początek roku wyniósł 392,78 zł, wpływy w ciągu roku na fundusz likwidacyjny (10% opłaty eksploatacyjnej, co wynika z art. 26c ustawy z 4.02.1994 r. Prawo górnicze i geologiczne) w wysokości 44,50 zł a stan funduszu na koniec roku 437,28 zł. Ustalono, że kontrolowana jednostka sporządza kwartalną informację dotyczącą opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę (żwir) ze złoża na terenie gminy. Z informacji tej wynika nr koncesji na wydobycie kopalin, ilość wydobytej kopaliny, stawka opłaty eksploatacyjnej wynikająca z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie stawek opłat eksploatacyjnych (0,41 zł/tonę), wysokość opłaty przypadającej gminie (60%) i Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska (40%).

Zgodnie z art. 26 c ust. 3 ww. ustawy przedsiębiorca gromadzi środki funduszu na wyodrębnionym rachunku bankowym, dokonując wpłat na fundusz począwszy od dnia powstania obowiązku uiszczania opłaty eksploatacyjnej albo od rozpoczęcia działalności, o której mowa w ust. 2 pkt 1, nieobjętej obowiązkiem uiszczania opłaty eksploatacyjnej, do rozpoczęcia likwidacji zakładu górniczego.

Środki funduszu mogą być wykorzystane wyłącznie w celu pokrycia kosztów likwidacji zakładu górniczego lub jego oznaczonej części, również w razie upadłości przedsiębiorcy, a przedsiębiorca jest obowiązany przedstawiać organowi koncesyjnemu oraz organowi nadzoru górniczego, na ich żądanie, aktualne wyciągi z rachunku bankowego, na którym gromadzi środki funduszu, a także informacje o sposobie ich wykorzystania. Po zakończeniu likwidacji zakładu górniczego organ nadzoru górniczego, po zasięgnięciu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, wyraża zgodę na likwidację funduszu. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że dla środków ww. funduszu nie tworzono oddzielnego rachunku

Gf
JP
Lry

bankowego, z uwagi na koszty obsługi rachunku, wynoszące 8 zł miesięcznie, w wysokości przekraczającej wpływy na fundusz.

Ustalono ponadto, że do przychodów funduszu w § 0820 zaewidencjonowano także 44,50 zł jako wpływy z funduszu szkód górniczych. Powyższa kwota nie powinna być zamieszczona w sprawozdaniu Rb-33, gdyż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o finansach publicznych funduszem celowym jest fundusz powołany ustawowo, którego przychody pochodzą ze środków publicznych, a wydatki są przeznaczone na realizację wyodrębnionych zadań. W związku z tym, że fundusz szkód górniczych jest tworzony przez wszystkich zobowiązanych przedsiębiorców (w tym spoza sektora finansów publicznych) zajmujących się wydobywaniem kopalin, fundusz ten nie jest funduszem celowym nieposiadającym osobowości prawnej. Należy dodać, że w wartości środków obrotowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-33 na dzień 31.12.2007 r., kwota 437,28 zł stanowi środki funduszu szkód górniczych.

Kontrolowana jednostka nie sporządziła kwartalnych sprawozdań Rb-Z i Rb-N Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Obowiązek sporządzania wymienionych sprawozdań wynika z § 4 pkt 2 lit. c) rozporządzenia Ministra Finansów z 27.06.2006 r. sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wysokość funduszu, przychody i wydatki oraz stan środków obrotowych wg konta 853 są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu. Powyższe dane zostały ujęte również w sprawozdaniu OŚ-4g sporządzonym przez UG Narew dla Podlaskiego Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku.

Ustalenia końcowe

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Wyjaśnienia w sprawie ustalania ceny wywoławczej oraz procedury licytacji dotyczących sprzedaży nieruchomości.
2. Kserokopie dokumentów dotyczące sprzedaży działki o nr geodezyjnym 231/2 położonej na terenie wsi Łosinka.
3. Kserokopie porozumienia i aneksu pomiędzy Gminą Narew a SP ZOZ w Hajnówce.
4. Kserokopie porozumienia i aneksu pomiędzy Gminą Narew a Narwiańskim Ośrodkiem Kultury w Narwi.




5. Kserokopie porozumienia i aneksu pomiędzy Gminą Narew a Gminną Biblioteką Publiczną w Narwi.
6. Kserokopie porozumienia i aneksu pomiędzy Gminą Narew a Diecezjalnym Ośrodkiem Kultury Prawosławnej „Światłość” w Krzywcu.
7. Wyjaśnienia Wójta Gminy w związku z budową sieci kanalizacyjnej.
8. Dokumentacja budowy sieci wodociągowej w Gminie Narew.
9. Zakresy czynności pracowników związanych z realizowaniem dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych.
10. Kserokopia upoważnienia do przeprowadzania kontroli podatkowych.
11. Kserokopie protokołów z przeprowadzonych w 2008r. kontroli podatkowych.
12. Wyjaśnienie dotyczące sposobu udzielania ulg z podatku od nieruchomości.
13. Wykaz podatników, u których stwierdzono naruszenie art. 165 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.
14. Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej poddanych kontroli.
15. Wyjaśnienie w sprawie posiadanej przez Gminę pow. dróg nie zaliczonych do kategorii dróg publicznych.
16. Wyjaśnienie w sprawie pow. gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą.
17. Wyjaśnienie w sprawie prowadzonych działań dotyczących podatników składających deklaracje po ustawowym terminie.
18. Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych poddanych kontroli.
19. Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych poddanych kontroli.
20. Wykaz podatników opłacających podatki jako osoby fizyczne poddanych kontroli.
21. Wykaz prac egzekucyjnych prowadzonych w 2007r.
22. Wykaz podatników podatku od środków transportowych wytypowanych do kontroli.
23. Wyjaśnienie w sprawie podjętych działań w celu wyegzekwowania niezłożonych w terminie deklaracji podatkowych.



24. Kserokopia oświadczenia w sprawie korzystania z samochodu prywatnego za miesiąc maj wraz z kserokopią potwierdzenia wpłaty kwoty 32,10 zł z odsetkami.
25. Kserokopie uchwał oraz oświadczenia w sprawie utrzymania stawki opłaty za odprowadzenia ścieków do oczyszczalni w Narwi.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z kierownikiem kontrolowanej jednostki (Wójtem Gminy Narew), przy współudziale Skarbnika Gminy Haliny Niesteruk.

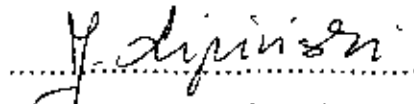
Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2007 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).


Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

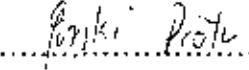
Kontrolę odnotowano w książce kontroli dokonując wpisu pod pozycją 2/2008.

Narew 29.09.2008 r.

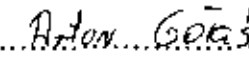
Podpisy:


st. insp. RIO – Jarosław Lipiński


Wójt – Jakub Sadowski


insp. RIO – Piotr Górski


Skarbnik – Halina Niesteruk


mł. insp. RIO - Artur Gołaś

URZĄD GMINY NAREW
17-210 NAREW
ul. Mickiewicza 101
tel (085) 681 60 16, fax 873 35 35

INFORMACJA

**odnośnie ustalania ceny wywoławczej i postąpienia przy licytacji
nieruchomości komunalnych**

- ceną wywoławczą przy przeznaczaniu do sprzedaży, a następnie przy przetargu działek stanowiących własność Gminy Narew jest cena netto. Do ceny wylicytowanej doliczany jest podatek VAT, oraz poniesione koszty związane z przygotowaniem dokumentacji do sprzedaży.

Minimalne postąpienie ustalane jest w wysokości nie mniej niż 1% ceny wywoławczej zaokrąglone do pełnych pełnych dziesiątek złotych. W trakcie licytacji oferenci licytując podają postąpienia nie zawsze w wysokości ustalonej na wstępie licytacji. Bardzo często wysokość postąpienia zaokrąglana do pełnych setek. Zawsze jest ono wyższe niż 1% ceny wywoławczej.

Narew dnia 25.07.2008r

IRENA STOKSIŃSKA

Narew 28.07.2008 r.

Wyjaśnienie

złożone przez Wójta Gminy P. Jakuba Sadowskiego inspektorom RIO w Białymstoku w odpowiedzi na następujące pytanie:

- 1) Dlaczego roboty budowlane przewidziane umową z 28.01.2005 r. zostały wykonane na podstawie decyzji Starosty Hajnowskiego z 18.12.2000 r. zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenie na budowę? Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo budowlane decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 2 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 2 lata.
- 2) Dlaczego zlecono umową o roboty uzupełniające z 15.11.2005 r. firmie DALBA Sp. z o.o. położenie kanałów burzowych o średnicy fi 200, 250, 300, 400 oraz położenie wpustów deszczowych mimo braku stosownego pozwolenia na budowę od Starosty Powiatu Hajnowskiego? Należy wskazać, że potrzeba wykonania kanałów burzowych fi 300 i 400 wynika dopiero z projektu budowlanego uzupełniająco- zamiennego, stanowiącego załącznik do decyzji zmieniającej decyzję o pozwoleniu na budowę z 7.08.2006 r. wydanej z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Hajnówce. Natomiast potrzeba wykonania pozostałych elementów nie została udokumentowana.
Fakt wykonania robót przed uzyskaniem pozwolenia wynika z protokołu z 28.12.2005 r. wykonania kanałów deszczowych i kanalizacji sanitarnej jako zgodnej z zapisami w księdze obmiaru i protokołu z 30.06.2006 r. wykonania wpustów deszczowych zgodnego z zapisami w księdze obmiaru.
- 3) Dlaczego nie wystąpiono o zmianę decyzji organu budowlanego mimo przekroczenia ogólnych długości kanałów kanalizacyjnych o średnicy fi 150, przewidzianych umową uzupełniającą nr 28/2006 z 7.08.2006 r. i projektem uzupełniająco-zamiennym. Mianowicie

projekt budowlany na wykonanie sieci kanalizacyjnej zakładał ogólne długości doprojektowanych kanałów o średnicy fi 200 na 1326 m, natomiast ostatecznie wykonano 1177 m i o średnicy fi 150 na 900 m a wykonano 1263,65 m.

Czy w ocenie gminy było to nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, o którym mowa w art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane (wówczas nie wymagane jest uzyskanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę)?

Jakub Sadowski
Wójt Gminy Narew

Wyjaśnienie

Odpowiadając na pytania z pisma z dnia 28 07 2008 r uprzejmie wyjaśniam :

Ad1/ Pozwolenie na budowę sieci kanalizacyjnej we wsi Narew uzyskano dnia 18.12.2000 r –Decyzja Nr GB 7351-402/2000. Budowę kanalizacji sanitarnej rozpoczęto w roku 2002, wykonując 41 mb sieci kanalizacyjnej na wartość 11.609,05 zł. Wszystkie czynności związane z rozpoczęciem budowy opisane są w dzienniku budowy cz. I Nr 345/02 wydanym dnia 6 XII 2002 r. Budowa kanalizacji sanitarnej odbywała się więc przy ważnym pozwoleniu na budowę.

Ad2/ Roboty uzupełniające zlecono dnia 15.XI 2005 r dla firmy Dalba Białystok z następujących powodów :

W roku 2000 ,kiedy opracowano dokumentację techniczną oraz uzyskano pozwolenie na budowę zainteresowanie podłączeniem się do kanalizacji zadeklarowało tylko 49 % mieszkańców wsi Narew. Po rozpoczęciu inwestycji , zainteresowanie mieszkańców gwałtownie wzrosło, co skutkowało zwiększeniem zakresu rzeczowego .Wykonując inwestycję okazało się iż występuje bardzo wysoki poziom wód gruntowych uniemożliwiających prowadzenie prac ziemnych, stąd wystąpiła potrzeba stosowania igłofiltrów i intensywnego pompowania wody. W trosce o oszczędne wydatkowanie środków nie można było wykonywać prac wybiórczo i prowadzić inwestycję wyłącznie wg projektu podstawowego , z uwagi na :

- a) konieczność ciągłej pracy igłofiltrów odwadniających teren
- b) zasypania wykopów ,które należałoby ponownie odkopać i odwodnić
- c) uzupełniania nawierzchni bitumicznych , ich ponownego zdejmowania i zakładania

Tak bowiem musielibyśmy postąpić w przypadku zakończenia prac projektu podstawowego i po opracowaniu projektu uzupełniającego ponownie rozpocząć prace. Nastąpiłoby zwiększenie kosztów na ponowne otwarcie wykopów w ulicach bitumicznych i żwirowych, montaż igłofiltrów, ponowną odbudowę nawierzchni .

Z uwagi na dofinansowanie projektu podstawowego przez UE nie byliśmy w stanie wydłużyć terminów.

W trakcie wykonywania prac z dokumentacji podstawowej, wykonywano z w/w powodu też prace dodatkowe na które projektant opracowywał dokumentację uzupełniającą , uzgadniał ją na Zespole Uzgadniania Dokumentacji w Hajnówce , jak też uzyskaliśmy zmianę pozwolenia na budowę. Na całość wykonanej inwestycji została wykonana inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza.

Wynika z tego, iż wszystkie kanały sanitarne i burzowe posiadają wymagane przepisami prawa pozwolenia, inwentaryzację, a ich wykonanie nastąpiło w sposób najoszczędniejszy z możliwych, albowiem uwzględniono wszystkie wymogi prawne, późniejsze zatwierdzenie było czystą formalnością.

Ad3/ Nie występowano o zmianę decyzji organu budowlanego odnośnie przekroczenia długości sieci kanalizacyjnej Ø 150, ponieważ sieć ta to część przykanału : od sieci głównej do granicy nieruchomości, nazwana przez nas „półprzyłączem”. Różne są prawne definicje przyłącza kanalizacyjnego. Wybudowane „półprzyłącze” mieści się w definicji przyłącza kanalizacyjnego. Od 2003 r. na wybudowanie przyłącza nie wymagane jest uzyskiwanie pozwolenia na budowę, stąd występujące przekroczenie nie narusza obowiązującego prawa. W naszej ocenie podjęcie takich decyzji było koniecznością i odbyło się za wiedzą i aprobatą Rady Gminy.

Jednocześnie nadmieniam iż po zakończeniu wszystkich prac zgłoszono Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Hajnówce ich zakończenie podając faktyczne wykonanie łącznie z inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą. PINB w Hajnówce nie wskazywał na jakiegokolwiek naruszenie prawa budowlanego.

Z poważaniem :



**Wyjaśnienie nt stosowania zasad zwolnień w podatku od nieruchomości uchwalonych
uchwałą Nr XI/73/04 Rady Gminy Narew w związku z zapytaniem Pana J. Lipińskiego z
dnia 24.07.2008 r.**

1. uwagi wstępne

Uchwała Nr XI/73/04 Rady Gminy z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości zmieniona następnie uchwałą Nr XII/84/04 z dnia 22 czerwca 2004 r. wprowadziła pewną kategorię budynków powiązanych z działalnością gospodarczą zwolnionych z podatku od nieruchomości na czas oznaczony. Zgodnie z postanowieniami uchwały sformułowano dwa podstawowe warunki uprawniające do korzystania ze zwolnienia podatkowego:

1. zwolnienie miało dotyczyć nowo wybudowanych budynków oddanych do użytku w roku poprzedzającym rok podatkowy zgodnie z odpowiednią procedurą określoną w przepisach prawa budowlanego,
2. prowadzenie w budynkach o których mowa wyżej działalności gospodarczej przez okres przysługującego zwolnienia podatkowego.

Wymienione powyżej warunki mają znaczenie materialno-prawne. Inne warunki wymienione w uchwale jak: złożenie wniosku przez podatnika, złożenie oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej o spełnieniu warunków do korzystania ze zwolnienia podatkowego są warunkami o charakterze formalnym-prawnym, a więc służebnym wobec tych pierwszych. Zasady zwolnień podatkowych wynikające z cyt. uchwały w niczym nie zmieniły sposobów powstawania zobowiązań podatkowych określonych w przepisach ordynacji podatkowej. Tak więc jeśli zwolnienie dotyczyło nowo wybudowanych budynków będących w posiadaniu osoby prawnej (z naszej uchwały korzystał tylko jeden podmiot prawny – sp. z o. o. Pronar z siedzibą w Narwi), konkretne zobowiązanie podatkowe powstawało z mocy prawa na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów określających obowiązek podatkowy, w tym omawianej uchwały Rady Gminy Narew. Wysokość powstałego zobowiązania podatkowego uwzględniającego zwolnienie podatkowe wyrażała składana przez podatnika deklaracja podatkowa.

Jedynym źródłem weryfikacji prawidłowości stosowania przez podatnika z przysługujących zwolnień podatkowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z analizowanej uchwały, było oświadczenie tegoż podatnika o spełnieniu warunków do korzystania ze zwolnienia złożone pod groźbą odpowiedzialności karnej. Uchwała nie nakładała obowiązku na Wójta Gminy Narew do sprawdzenia prawidłowości korzystania ze zwolnień w jakikolwiek inny sposób.

2. Pojęcie nowo wybudowanego budynku na gruncie uchwały Rady Gminy Narew.

Pojęcie **nowo wybudowanego budynku** nie zostało zdefiniowane w systemie prawnym obowiązującym na terenie RP. Brak legalnej definicji tego pojęcia nakazującej przyjęcie odpowiedniego znaczenia na gruncie prawa umożliwiło organowi stosującemu prawo, Wójtowi Gminy Narew na dokonanie własnej wykładni tego pojęcia w oparciu o zasady wykładni prawa sformułowane przez doktrynę prawną, tj na podstawie dyrektyw wykładni językowej, systemowej i funkcjonalnej.

Wyprzedzając dalsze rozważania pragnę na wstępie wskazać, że w toku stosowania prawa miejscowego uchwalonego w/w uchwałą Rady Gminy Narew przyjęto rozszerzającą

wykładnię pojęcia **nowo wybudowany budynek**. Uznano, że obejmuje ono nie tylko nowy budynek powstały w oparciu o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowlane, ale również nowopowstałą część budynku dotychczas istniejącego w oparciu o pozwolenie na rozbudowę. Pojęcie to w naszym rozumieniu mogło obejmować również takie sytuacje, że rozbudowano lub przebudowano budynek w tak istotnym wymiarze i do tego stopnia, że w wyniku rozbudowy lub przebudowy doszło do faktycznej zmiany konstrukcji lub substancji dotychczasowego budynku w wyniku czego powstał zupełnie inny obiekt budowlany o innych parametrach kubaturowych. Przykładem może być sytuacja kiedy to stary budynek jest rozbudowywany i zarazem przebudowywany do znacznie większych rozmiarów w taki sposób, że nowopowstający budynek niejako wchłania starszy, dotychczas istniejący.

3. Uzasadnienie stosowania wykładni rozszerzającej analizowanego pojęcia – nowo wybudowany budynek.

Aby należycie uzasadnić dlaczego można i należało przyjąć rozszerzającą wykładnię pojęcia nowo wybudowany budynek należy pokrótce przytoczyć nieco szersze rozważania na temat roli i miejsca prawa podatkowego oraz jego podstawowych instytucji takich jak zwolnienia czy ulgi podatkowe prezentowane w doktrynie prawnej. Przekonywujący pogląd na temat roli zwolnień podatkowych i sposobu ich wykładni prezentował prof. E. Smoktunowicz oraz inni przedstawiciele nauki (Smoktunowicz E., KPA Orzecznictwo i Komentarz, Białystok 1995; Brzeziński B. Wykładnia Prawa Podatkowego, Toruń 2005) Sięganie do dorobku naukowego jest jak najbardziej uzasadnione w naszej sytuacji albowiem sprawa dotyczy właśnie problemu stosowania zwolnień podatkowych na gruncie uchwały Rady Gminy Narew wprowadzającej nowe kategorie budynków zwolnionych od podatku od nieruchomości.

Na gruncie nauki prawa podatkowego w interesującej nas sprawie można wyróżnić dwie koncepcje: pierwsza – wskazuje na zasadę powszechności podatku wedle której świadczenia podatkowe powinny być uiszczane przez wszystkich podatników. Współcześnie zasada powszechności ma wiele wyjątków – np. ulgi i zwolnienia podatkowe, które są dopuszczalne w słusznym interesie społeczno-gospodarczym. Skoro zasadą jest obowiązek uiszczania podatku, a ulga lub zwolnienie podatkowe wyjątkiem od podatku to naturalne, że wyjątki należy interpretować zawężająco. Ta ostatnia konstatacja wg stanowiska prof. E. Smoktunowicza nie była jednak prawidłowa i naturalna. Nie negując zasady powszechności opodatkowania w powyższym znaczeniu zwrócił uwagę na miejsce praw i wolności jednostki w demokratycznym państwie prawnym oraz rolę interesu publicznego i wynikającą z tego konieczność ponoszenia ciężarów publicznych. Jeżeli na naprzeciwko siebie postawimy jedno z podstawowych praw i wolności - prawo własności i jeden z podstawowych obowiązków - obowiązek płacenia podatków, to należy zadać pytanie co jest ważniejsze? Co jest ważniejsze w dobie państwa prawnego o liberalnej demokracji: prawo własności, np. środków wytwórczych, produkcyjnych (prawo wpisane i zagwarantowane obecnie obowiązującą Konstytucją), czy też obowiązek płacenia podatków? Prof. Smoktunowicz wskazuje, że dylemat ten w państwie socjalistycznym był rozstrzygany na rzecz priorytetu obowiązków jednostki nad jej prawami. Wówczas zawsze interes ogólny był ważniejszy niż dobro jednostki albowiem jednostka nie mogła i nie znaczyła wówczas wiele. Jednakże dziś mamy do czynienia z sytuacją zupełnie odmienną: prawa i wolności człowieka i obywatela są zawsze stawiane na pierwszym miejscu. Pogląd ten potwierdza Konstytucja RP jako najwyższe prawo Rzeczypospolitej Polskiej, które powinno być, w zgodzie z jej postanowieniami, stosowane bezpośrednio.

1. Konstytucja w pierwszym rzędzie reguluje prawa i wolności (rozdziały I, II) a dopiero później przechodzi do regulacji obowiązków obywatelskich wymieniając m.in. obowiązek płacenia podatków,
2. Konstytucja wymienia znacznie więcej praw i wolności (kilkadziesiąt) niż obowiązków (pięć).
3. Źródłem praw i wolności nie jest wola państwa, ale niezbywalna i przyrodzona godność ludzka (art. 30)
4. Art. 31 ust 3 reguluje kiedy prawa i wolności mogą być ograniczane – (w naszym przypadku będzie to ograniczenie obowiązkiem płacenia podatków)
31 ust.3 „ Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”

W świetle powyższego nie można mieć wątpliwości, że to własność jako jedno z głównych praw chronionych konstytucyjnie jest **zasadą**, a ograniczający to prawo obowiązek płacenia podatków **wyjątkiem** od tego prawa. Zatem obowiązek podatkowy jako wyjątek od zasady powinien być interpretowany zawężająco, a w każdym bądź razie nigdy nie wolno domniemywać obowiązku podatkowego, a w przypadku nie dających się usunąć wątpliwości sprawę należy rozstrzygać na rzecz nieistnienia obowiązku podatkowego.

W tym świetle zupełnie innego znaczenia nabiera instytucja ulgi lub zwolnienia podatkowego. Rozwiązania wynikające z tych instytucji z reguły ograniczają lub zupełnie wyłączają obowiązek podatkowy po spełnieniu ustanowionych przesłanek. Działają w ten sposób na wzmocnienie i rozwój konstytucyjnie chronionych praw jednostki - zasady, prawa własności ale również i innych praw konstytucyjnych, np. prawa do prowadzenia działalności gospodarczej, a ograniczają znaczenie obowiązku podatkowego – wyjątku. Wobec powyższego ulgi i zwolnienia należy interpretować rozszerzająco na korzyść podatnika, a wszelkie wątpliwości rozstrzygać na rzecz nieistnienia obowiązku podatkowego (**zakaz domniemania obowiązku podatkowego**) Tylko takie podejście w praktyce może gwarantować konstytucyjny prymat praw i wolności obywatelskich nad ciężarami, które muszą być ponoszone na rzecz szeroko rozumianego państwa.

Celem naszej uchwały było stworzenie lepszych warunków do rozwoju działalności gospodarczej na terenie Gminy Narew. Obserwacje i dane dotyczące ilości rozpoczynanych prac budowlanych i oddawanych do użytku budynków świadczą, że cel w dużej mierze został osiągnięty, co wiąże się z systematycznym wzrostem dochodów budżetowych Gminy budżetowych łagodzeniem ogólnospołecznego problemu bezrobocia.

Taki był praktyczny cel uchwały i tak przebiega jej wykonanie.



Wykaz podatników w przypadku których w trakcie roku zaszły zmiany mające wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego..

1. Romańczuk Marek,
2. Omelaniuk Marcin,
3. Jeleniewski Dariusz,
4. Pleskowiec Jan,
5. Derepieński Marcin i Izabela,
6. Siemionowicz Adam,
7. Stajen Barbara, Anna Scassamacchia,
8. Marcinowicz Paweł i Katarzyna,
9. Juchimwicz Piotr i Grażyna,
10. Pleskowiec Jerzy,
11. Anna Krol-Siemieniuk,
12. Elwira Anna Omelaniuk,
13. Anataol i Elżbieta Jakimiuk,
14. Andrzej i Małgorzata Biesiekierscy,
15. Daniel Hryniewicki,
16. Mariusz Hewa,
17. Mirosław Nikonowicz.

Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej poddanych kontroli:

1. Gmina Narew
2. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział w Olsztynie Filia w Suwałkach.
3. Gryfskand w Hajnówce,
4. Hamech w Hajnówce,
5. Nadleśnictwo Browsk w Gruszkach,
6. Megan w Pruszkowie,
7. Na Skraju Wsi w Łosice,
8. NOK w Narwi,
9. RSP „Rolmak” w Makówce,
10. OSM w Hajanówka
11. Zakład Energetyczny w Białymstoku,
12. Polkomtel
13. Parafia Prawosławna w Trześciance
14. Na Skraju Wsi – Łosinka,
15. TP SA Pion Administracji w Warszawie
16. SP ZOZ w Hajnówce,
17. RSP w Trześciance
18. Biblioteka Gminna w Narwi.
19. Pronar w Narwi,
20. Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku,
21. Parafia Prawosławna w Łośince,
22. PPUP Poczta Polska w Białymstoku,
23. Polkomtel w Warszawie,
24. Międzyzakładowa Spółdzielnia Mieszkaniowa w Narwi,
25. Polska Telefonii Cyfrowa Warszawie,
26. Bank Spółdzielczy w Narwi,
27. TP S.A. „PbuliTel” w Olsztynie,
28. Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim.

WÓJT GMINY NAREW
17-210 NAREW
ul. Mickiewicza 101
tel. (085) 581 67 52, fax 573 35 35

Narew dnia 2008.09.25

Pan inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej

Urząd Gminy w Narwi wyjaśnia, iż w ewidencji gruntów i budynków widnieje pozycja zapisana na Urząd Gminy Narew. Na dzień dzisiejszy jest to powierzchnia ogólna 414,2176ha w tym : Bz 0,36ha, dr-397ha, K-0,2930ha, N-010ha, LzVI-0,0298ha, pozostałe są to użytki rolne.

W tej pozycji są zapisy o treści : właściciel Skarb Państwa, a władający Urząd Gminy Narew, lub Urząd Gminy Narew władanie na zasadach samoistnego posiadania.

W chwili obecnej nie jesteśmy w stanie wyjaśnić na jakiej podstawie dokonano takowego zapisu. Z telefonicznej informacji uzyskanej w Starostwie Powiatowym w Hajnówce ustalono, iż w rocznym sprawozdaniu geodezyjnym grunta te zostały zapisane pod poz. 1.7 sprawozdania "grunty SP z wyłączeniem gruntów przekazanych w użytkowanie wieczyste". Dokumentów potwierdzających takowy zapis tut. Urząd nie posiada. Nie byliśmy także informowani w trakcie wprowadzania zmiany w ewidencji gruntów polegającej na dokonaniu wpisu na rzecz Urzędu Gminy Narew, a więc nie było możliwości wnoszenia odwołania od decyzji o wprowadzeniu zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków.

Prawidłowość powyższych zapisów będziemy wyjaśniać w Starostwie Powiatowym w Hajnówce, tak aby doprowadzić do uporządkowania go ze stanem faktycznym.

Gmina Narew faktycznie na dzień 31 grudnia 2006r. posiadała 364ha gruntów w tym : terenów rolnych – 205ha, Ls 28ha, Lz – 8ha, terenów mieszkaniowych 3ha, terenów przemysłowych 5ha, innych terenów zabudowanych 4ha, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych było 10ha, drogi 59ha, użytków kopalnych 32ha i 10 ha nieużytków.

Spółr.
IRENA STYKURKOWICZ

Wójt
mgr Józef Górecki

Narew dnia 2008.09.25

WÓJT GMINY NAREW
17-210 NAREW
ul. Mickiewicza 101
tel. (085) 681 67 53, fax 873 35 35

Pan inspektor
Regionalnej Izby Obrachunkowej

1. W związku z zapytaniem w sprawie podania powierzchni gruntów związanych z działalnością w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków informuję, że na terenie gminy Narew powierzchnia działek na których usytuowane są oczyszczalnie ścieków i hydrofarmy wynosi 20508 m². Do działalności związanej z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzanie ścieków wykorzystywana jest powierzchnia 950 m². Pozostałe części działek są wykorzystywane rolniczo.

2. Odnosnie natomiast dróg zajętych pod drogi publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych /j.t z 2007 Nr 19, poz. 115 z późn. zmianami/ informuję, iż pow. dróg zgodnie z załącznikiem wynosi 87,8982ha.

Wójt
mgr Jacek Szadłowski

**WYKAZ NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH
BUDYNKAMI HYDROFORNI**

- wieś Iwanki** - działka nr 2/3 o pow. ogólnej 0,12ha /RVI-0,09ha,PsVI-0,03ha/
w tym do obsługi hydroforni wykorzystywane są 260m². Pozostała
część działki jest użytkowana rolniczo.
- Wieś Narew** - działka nr 1444 o pow. ogólnej 3539m² /BRVI-0,3539ha/ w tym do
obsługi hydroforni wykorzystywane jest 250 m². Pozostała część działki
jest użytkowana rolniczo.
- wieś Łosinka** - działka nr 134/1 o pow. ogólnej 3809m² /PsIV-0,3809ha/ w tym do
obsługi hydroforni wykorzystywane jest 130 m².

BUDYNKAMI OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW

- wieś Narew** - działka nr 1438/1 o pow. ogólnej 5983m² /B-0,1308ha,RV-0,3437ha,
RVI-0,0110ha,PsV-0,1128ha/ w tym do obsługi oczyszczalni ścieków
wykorzystywane jest 200 m². Pozostała część działki użytkowana jest
rolniczo.
- Wieś Łosinka** - działka nr 231/3 o pow. ogólnej 5977m² /RV-0,0426ha,ŁIV-0,2223ha,
ŁV-0,0156ha,ŁIV-0,1053ha/ Do celów obsługi oczyszczalni wyko-
rzystywane jest 110 m². Pozostała część działki jest użytkowana rolniczo.

spor.
IRENA SMUKTUNDOWICZ

Halina Dmitruk
Inspektor w UG Narew

Wyjaśnienie

Uprzejmie informuję, że każdego roku na początku stycznia wysyłam / a nie mam takiego obowiązku/ deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości, rolny i leśny do wszystkich jednostek organizacyjnych i osób prawnych.

Natomiast po terminie 15 stycznia, gdy stwierdzę brak złożonej deklaracji dzwonię i przypominam o obowiązku jej złożenia.

Moim zdaniem organ podatkowy nie naruszył art.272 pkt1, lit.a Ordynacji podatkowej.

Z poważaniem

H. Dmitruk

Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej poddanych kontroli.

1. Parafia Prawosławna w Łosince,
2. Nadleśnictwo Browek.
3. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków w Białymstoku.
4. Nadleśnictwo Żednia
5. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział w Olsztynie Filia w Suwałkach.
6. Bractwo Młodzieży Prawosławne w Białymstoku.
7. RSP Trześcianka,
8. Parafia Prawosławna w Tyniewicze Duże,
9. Parafia Rzymskokatolicka w Narwi,
10. Parafia Prawosławna w Puchłach,
11. Parafia Prawosławna Narwi,
12. Parafia Prawosławna Trzeciance
13. Prawosławny Klasztor Żeński w Białymstoku,
14. PPH „Interost” w Ostrołęce,
15. Nadleśnictwo Bielsk w Bielsku Podlaskim.

Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej poddanych kontroli.

1. Nadleśnictwo Bielsk Podlaski w Bielsku Podlaskim.
2. Nadleśnictwo Żednia
3. RSP Trześcianka
4. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział w Olsztynie Filia w Suwałkach.
5. Nadleśnictwo Browek
6. Parafia Prawosławna w Łosince.
7. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków w Białymstoku.
8. RSP Trześcianka,
9. Parafia Rzymskokatolicka w Narwi,
10. Parafia Prawosławna Narwi,
11. Parafia Prawosławna Trzeciance
12. PPH „Interost” w Ostrołęce,
13. Gmina Narew.

Wykaz podatników poddanych kontroli

lp	Nr Konta	Łączne	Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem	lp	Nr Konta	Łączne	Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem
1	10008	94				94	26	30005	13				13
2	10009	337				337	27	30003	135				135
3	10010	306				306	28	40032	19				19
4	10013	446				446	29	40026	37				37
5	10016	446				446	30	40015	75				75
6	10019	613				613	31	60015	103				103
7	10020	310				310	32	60027	83				83
8	10021	149				149	33	60090	94				94
9	10029		z			0	34	60099	55				55
10	10043	35				35	35	60088	153				153
11	20072	63				63	36	60097	140				140
12	20071		6			6	37	60098	31				31
13	20064		3			3	38	1078001	298				298
14	20050		102			102	39	70024		z	z		0
15	20041	28				28	40	70023	613				613
16	20040				29	29	41	70009	22				22
17	20039	125				125	42	80034	118				118
18	20038	137				137	43	80019	416				416
19	20025	249				249	44	80004	70				70
20	20011	161				161	45	90017	236				236
21	20009	225				225	46	90010	723				723
22	20001	24				24	47	90005	84				84
23	30033	189				189	48	90003	729				729
24	30023	939				939	49	10065	47				47
25	30021	64				64	50	100088	92				92

lp	Nr Konta	Łączne	Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem	lp	Nr Konta	Łączne	Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem
51	100086	179				100265	76	170074	19				19
52	100085	69				100154	77	170078	27				27
53	100084	147				100231	78	180022	219				219
54	100068		17			100085	79	190028	794				794
55	110008	549				110557	80	210050	53				53
56	120044	101				120145	81	210011	74				74
57	120045	111				120156	82	220075	48				48
58	1138009	214				1138223	83	220029	70				70
59	140132	58				140190	84	230021	203				203
60	140129 z					140129	85	230022	136				136
61	140128	110				140238	86	240020	199				199
62	140125	360				140485	87	250007	222				222
63	130050	49				130099	88	280002	202				202
64	140090	55				140145	89	280008	102				102
65	140009	158				140167	90	300028	49				49
66	150043	102				150145	91	320014	332				332
67	150042	138				150180	92	320045	236				236
68	160018	147				160165	93	330042	403				403
69	160010	402				160412	94	330009	488				488
70	160027	246				160273	95	340002	337				337
71	160028	254				160282	96	340026	161				161
72	160037	279				160316	97	340030	253				253
73	160073	80				160153	98	340084	56				56
74	160108	79				160187	99	360003	50				50
75	170075	51				170126	100	360018	213				213

lp	Nr Konta	Łączne	Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem	lp	Nr Konta		Rolny	Nieruchomość	leśny	Razem
101	390006	376				0	126						0
102						0	127						0
103						0	128						0
104						0	129						0
105						0	130						0
106						0	131						0
107						0	132						0
108						0	133						0
109						0	134						0
110						0	135						0
111						0	136						0
112						0	137						0
113						0	138						0
114						0	139						0
115						0	140						0
116						0	141						0
117						0	142						0
118						0	143						0
119						0	144						0
120						0	145						0
121						0	146						0
122						0	147						0
123						0	148						0
124						0	149						0
125						0	150						0

Wykaz tytułów wykonawczych za 2007r.

Lp.	Nr. Tytułu	Nazwisko i imię	Kwota	Rodzaj	Okres	Nr. upomn	Okres
1.	SW10-1/07 - 25.05.2007	Seliwoniuk Jan	20759,9	Ł.z.p.	IV r. 2006r. i I r. 2007r.	0011/07-05.04.2007	IV r. 2006r. i I r. 2007r.
2.	SW10-2/07 - 25.05.2007	Kotowicz Witold	44,4	Ł.z.p.	II-IV r. 2005r. i I r. 2006r.	0015/07-15.07.2006	II-IV r. 2005r. i I r. 2006r.
3.	SW10-3/07 - 25.05.2007	Kotowicz Witold	189	Ł.z.p.	II-IV r. 2006r. i I r. 2007r.	0015/07-12.04.2007	II-IV r. 2006r. i I r. 2007r.
4.	SW10-4/07 - 25.05.2007	Hurcewicz Jan	140,4	Ł.z.p.	I - IV r. 2002r.	0012/07-12.04.2007	I - IV r. 2002r.
5.	SW10-5/07 - 25.05.2007	Hurcewicz Jan	142,6	Ł.z.p.	I - IV r. 2003r.	0014/07-12.04.2007	I - IV r. 2003r.
6.	SW10-6/07 - 25.05.2007	Hurcewicz Jan	146,9	Ł.z.p.	I - IV r. 2004r.	0028/07-12.04.2007	I - IV r. 2004r.
7.	SW10-7/07 - 25.05.2007	Hurcewicz Jan	152,4	Ł.z.p.	I - IV r. 2005r.	0553/07-12.04.2007	I - IV r. 2005r.
8.	SW10-8/07 - 25.05.2007	Karczewski Mikołaj	147,2	Podatek rolny	III-IV r. 2005r. i I-II r. 2006r.	0021/07-23.04.2007	III-IV r. 2005r. i I-II r. 2006r.
9.	SW10-9/07 - 25.05.2007	Karczewski Mikołaj	65	Podatek rolny	III-IV r. 2006r.	0058/07-23.04.2007	III-IV r. 2006r.
10.	SW10-10/07 - 3.08.2007	Seliwoniuk Jan	1799,17	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
11.	SW10-11/07 - 3.08.2007	Seliwoniuk Jan	1699,96	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
12.	SW10-12/07 - 3.08.2007	Seliwoniuk Jan	1250	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
13.	SW10-13/07 - 3.08.2007	Seliwoniuk Jan	1300	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
14.	SW10-14/07 - 3.08.2007	Seliwoniuk Jan	1250	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
15.	SW10-15/07 - 3.08.2007	Kotowicz Wiesława	1600	Pod. od śr. transp.	I i II r. 2006r.		
16.	SW10-16/07 - 5.11.2007	Seliwoniuk Jan	21922	Ł.z.p.	II i III r. 2007r.	0677/07-30.09.2007	II - III r. 2007r.
17.	SW10-17/07 - 5.11.2007	Kuryło Mikołaj	313	Ł.z.p.	IV r. 2006r., I-II r. 2007r.	0117/07-30.05.2007	IV r. 2006r., I-II r. 2007r.
18.	SW10-18/07 - 5.11.2007	Barfkowski Jan	396,5	Ł.z.p.	IV r. 2002r., I-III r. 2003r.	0079/07-30.05.2007	IV r. 2002r., I-III r. 2003r.
19.	SW10-19/07 - 5.11.2007	Barfkowski Jan	314,5	Ł.z.p.	IV r. 2003r., I-IV r. 2006r.	0079/07-30.05.2007	IV r. 2003r., I-IV r. 2006r.
20.	SW10-20/07 - 5.11.2007	Barfkowski Jan	148	Ł.z.p.	I-II r. 2007r.	0477/07-31.07.2007	I-II r. 2007r.
21.	SW10-21/07 - 5.11.2007	Panasiuk Walentyna	18,4	Podatek rolny	I - IV r. 2005r.	0040/07-30.05.2007	I - IV r. 2005r.
22.	SW10-22/07 - 5.11.2007	Panasiuk Walentyna	15	Podatek rolny	I - IV r. 2006r.	0457/07-31.07.2007	I - IV r. 2006r.
23.	SW10-23/07 - 5.11.2007	Panasiuk Walentyna	10	Podatek rolny	I - II r. 2007 r.	0457/07-31.07.2007	I - II r. 2007r.
24.	SW10-24/07 - 13.11.2007	Gierzyng Wiesław	271,1	Podatek od nieruchomości	IV r. 2001r., I-III r. 2002r.	0284/07- 1.06.2007	IV r. 2001r., I-III r. 2002r.
25.	SW10-25/07 - 13.11.2007	Gierzyng Wiesław	129,1	Podatek od nieruchomości	IV r. 2002r., I-III r. 2003r.	0284/07- 1.06.2007	IV r. 2002r., I-III r. 2003r.
26.	SW10-26/07 - 13.11.2007	Gierzyng Wiesław	81,2	Podatek od nieruchomości	IV r. 2003r., I-III r. 2004r.	0442/07-27.12.2006	IV r. 2003r., I-III r. 2004r.
27.	SW10-27/07 - 13.11.2007	Gierzyng Wiesław	86,1	Podatek od nieruchomości	IV r. 2004r., I-III r. 2006r.	0654/07-31.07.2007	IV r. 2004r., I-III r. 2006r.
28.	SW10-28/07 - 13.11.2007	Gierzyng Wiesław	21	Podatek od nieruchomości	IV r. 2006r.	0700/07-31.07.2007	IV r. 2006 r.
Razem			54410,8				

W roku 2005 wystawiono 162 tytułów wykonawczych na kwotę 75.403,79 zł. oraz wpis hipoteki do ksiąg wiecz. na kwotę 3.502,85 zł.

W roku 2006 wystawiono 32 tytuły wykonawcze na kwotę 55.707,65 zł. oraz 4 wpisy hipoteki do ksiąg wiecz. na kwotę 12.457,60 zł.

razem 15.960,45 zł.

Sponzoruje:
Pana Szulc

Narew, dnia 2008-07-24

Szwarc Irena
Inspektor

Wyjaśnienie

W związku z zapisem punktu 4, rozdziału V Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Gminie Narew, mówiącym o 20 - dniowym terminie po upływie terminu płatności raty, zobowiązującym osobę prowadzącą egzekucję do wystawienia upomnienia na niezapłaconą należność podatkową, postanowiono odstąpić od powyższych ustaleń w przypadkach, kiedy podatnik nie zapłacił podatku lub raty podatku w wysokości do 10 zł., upomnienia nie wysyła się dłużnikowi po każdej racie ze względu na wysokie koszty przesyłki, natomiast po terminie płatności IV raty danego roku, wysyła się upomnienie bez względu na wysokość kwoty zadłużenia.

Szwarc Irena

Wykaz podatników objętych kontrolą

1. „PRONAR” Sp. z o.o. Narew, ul. Mickiewicza 101A.
2. Urząd Gminy Narew, ul. Mickiewicza 101.
3. Gmina Narew, ul. Mickiewicza 101.
4. Martyniuk Nina Narew, ul. Białowieska 5.
5. Korobkiewicz Adam Narew, ul. Ogrodowa 4.
6. Szczurak Adam Narew, ul. Mickiewicza 65.
7. Alimowski Witalis Narew, ul. Mickiewicza 33.

Krystyna Kielbaszewska

Inspektor UG Narew

Wyjaśnienie

Informuję, iż po otrzymaniu informacji podatkowej ze Starostwa Powiatowego w Hajnówce (dn.13.11.2007r.) wzywałam telefonicznie Pana Adama Szczuraka zam. Narew, ul. Mickiewicza 65 do złożenia deklaracji z przyczyny wygaśnięcia obowiązku podatkowego. Pan Szczurak przedmiotową deklarację złożył w dniu 10.12.2007r.

