

Białystok, 2003.05.27.

**Urząd Gminy
w Narwi**

ZAWIADOMIENIE
o terminie rozpoczęcia planowanej kontroli

Na podstawie § 7 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz. 34) oraz w oparciu o zatwierdzony przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku plan kontroli na okres: 2003 r., zawiadamiam, że wydałem upoważnienia Nr 48 z dnia 27.05.2003 r. do przeprowadzenia problemowej kontroli gospodarki finansowej.

1. Planowany termin rozpoczęcia kontroli: **28.05.2003 r.**
2. Zakres kontroli: **gospodarka finansowa i zamówienia publiczne jednostek oświatowych za okres 2002 r.**
3. Przewidywany czas trwania kontroli: **do 03.07.2003 r.**
4. Imiona i nazwiska, stanowiska służbowe oraz Nr leg. służbowych osób wykonujących czynności kontrolne: **ml. inspektor Urszula Łukaszuk, Nr leg. 64.**



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
Stanisław Srocki
Stanisław Srocki

RIO. I. 0913-14/03

Pan

Jakub Sadowski

Wojt Gminy Narew

W wyniku problemowej kontroli gospodarki finansowej, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Narwi w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych jednostek oświatowych za okres 2002 r. na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono nieprawidłowości opisane w protokole kontroli, którego 1 egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrola prawidłowości prowadzenia przez Urząd Gminy w Narwi rachunkowości jednostek oświatowych, tj. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Narwi i Publicznego Gimnazjum w Narwi, wykazała, że obie jednostki posiadają dokumentację opisującą przyjęte przez nie zasady rachunkowości (wprowadzone zarządzeniami Dyrektorów Szkół z dnia 4 czerwca 2002 roku), integralną zaś ich część stanowią zakładowe plany kont. Podstawę opracowania zakładowych planów kont stanowiły, co wynika z ich treści, plany kont dla jednostek budżetowych obejmujące konta bilansowe i konta pozabilansowe wraz z zasadami ich funkcjonowania, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Stwierdzono jednakże, iż liczba kont, ujęta w zakładowych planach kont, została ograniczona o niektóre konta przewidziane w przepisach załącznika, pomimo występowania operacji gospodarczych podlegających księgowaniu na tych kontach - pkt 2.3.1. protokołu kontroli. Dotyczy to m.in. konta 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych" - służącego do ewidencji rozliczeń jednostek budżetowych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych oraz konta 750 "Przychody i koszty finansowe" (jak ustalono, badane jednostki uzyskiwały dochody w postaci odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych) - pkt 3.3. protokołu kontroli. Zrealizowane przez jednostkę budżetową dochody budżetowe.

zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów powołanego rozporządzenia, powinny być ewidencjonowane zapisem Wn 130 subkonto dochodów – Ma 221 lub 750, zaś ich przelewy do budżetu na koncie 222. Ponadto, w postanowieniach zakładowych planów kont, nie przewidziano m.in. konta 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" (operacje gospodarcze z kontrahentami z tytułu dostaw, robót i usług ewidencjonowane były w momencie zapłaty - pkt 4.2. protokołu kontroli) i konta 401 "Amortyzacja" (naliczone umorzenie środków trwałych księgowane było zapisem Wn 071 Ma 800 - pkt 10.1. protokołu kontroli). Powyższe skutkuje naruszeniem jednej z zasad obowiązującej przy ustalaniu zakładowego planu kont, wyrażonej w § 12 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów, stanowiącej, iż podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, spośród których można pominąć jedynie te z nich, które służą do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w danej jednostce lub uzupełnić o dodatkowe konta nie występujące w wykazie, pod warunkiem zachowania zgodności co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto, iż dokumentacja opisująca przyjęte przez Zespół Szkolno-Przedszkolny zasady rachunkowości nie zawiera w swej treści postanowień dotyczących sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (ewidencji) środka specjalnego działającego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym - pkt 2.2. protokołu kontroli. Jak ustalono, wskazana ewidencja, prowadzona odrębnie od ewidencji Zespołu, obejmuje księgę "dziennik główna" (zawierającą konta 131, 330A, 201, 234, 750, 234, 800 i 860) oraz księgi pomocnicze przychodów i wydatków z podziałem na poszczególne paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Należy ponadto wskazać, iż uchwała Rady Gminy w Narwi w sprawie utworzenia środka specjalnego nie reguluje kwestii źródeł jego przychodów, wskazano w niej jedynie cele przeznaczenia zgromadzonych środków - pkt 9.1., 9.1.1. protokołu kontroli. Nie określenie w uchwale źródeł przychodów środka specjalnego pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i art. 21 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w myśl których środki specjalne są środkami finansowymi, gromadzonymi przez jednostki budżetowe na wyodrębnionych rachunkach bankowych m.in. na podstawie uchwał organów stanowiących jst, podstawą ich działalności jest zaś roczny plan finansowy obejmujący przychody i wydatki środków specjalnych.

Badanie stanu innych wewnętrznych regulacji wykazało nieprawidłowości w zakresie określenia w instrukcjach przeprowadzania inwentaryzacji (Zespołu i Gimnazjum) terminu i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji aktywów w drodze spisu z natury (zawarto w nich stwierdzenie o przeprowadzaniu spisu z natury wszystkich aktywów co cztery lata).

Powyższe nie czyni zadość normie zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, póź. 694), na podstawie której termin i częstotliwość inwentaryzacji aktywów, w szczególności środków trwałych, ustala się w dokumentacji wewnętrznej nie rzadziej niż raz na cztery lata, natomiast zapasów m.in. materiałów nie rzadziej niż co dwa lata, jeżeli znajdują się na strzeżonych składowiskach i objęte są ewidencją ilościowo-wartościową. Pozostałe składniki aktywów należy inwentaryzować corocznie.

Badanie funkcjonowania kontroli wewnętrznej wykazało, iż na jej system składały się procedury zawarte w dokumentacji występującej w jednostkach, z których większość została wprowadzona przed dokonaniem, z dniem 1 stycznia 2001 r. i 2002 r., nowelizacji ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, póź. 148), która zawiera szczegółowe uregulowania w zakresie problematyki wewnętrznej kontroli finansowej - pkt 1.8. protokołu kontroli. Zasadą generalną jest odpowiedzialność kierownika jednostki sektora finansów publicznych za całość jej gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej (art. 28a ust. 1). Kierownik jednostki ustala procedury kontroli finansowej obejmujące szczegółowy sposób, tryb i komórki odpowiedzialne za badanie i porównywanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie: pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków, udzielania zamówień publicznych, zwrotu środków publicznych (art. 35a ust. 2 pkt 2 ustawy). Zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy procedury te muszą zostać ustalone w formie pisemnej. W związku z tym obowiązujące w jednostce ustalenia w zakresie kontroli wewnętrznej wymagają przeanalizowania pod kątem wymogów ustawy oraz standardów kontroli finansowej, określonych przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia "Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych" (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, póź. 13).

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, iż nie zostały sporządzone plany finansowe jednostek oświatowych - pkt 5.1. protokołu kontroli. Obowiązek opracowania planu finansowego jednostki budżetowej wynika z przepisów art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, póź. 148). Procedura planowania budżetowego określona została zaś przepisami art 125 i 126 tejże ustawy oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw

pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 12. póź. 1333).

Kontrola wykazała ponadto, iż plan finansowy środka specjalnego nie został sporządzony w układzie wymaganym przepisem § 6 tego rozporządzenia, tj w szczególności dział, rozdział i paragraf (co było utrudnione z uwagi na nie określenie w uchwale źródeł przychodów środka). Nie stwierdzono ponadto, aby plan został zatwierdzony przez dyrektora szkoły, który to wymóg został określony w przepisie art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67. póź. 329 ze zm.) - pkt 9.1.2. protokołu kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zasady funkcjonowania w ewidencji księgowej badanych jednostek kont 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" wykazują niezgodność z przepisami zawartymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Ustalono mianowicie, iż nie zostało wyodrębnione subkonto dla dochodów budżetowych - pkt 3.2. protokołu kontroli. Nie była zachowywana ponadto zasada czystości obrotów na tym koncie, w myśl której do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat i korekt stosuje się dodatkowo techniczny zapis ujemny - pkt 3.4. protokołu kontroli.

Czynności kontrolne wykazały także występowanie innych nieprawidłowości w sferze prowadzenia rachunkowości, naruszających przepisy ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r., polegające m.in. na:

a) poprawianiu błędnych zapisów w księgach rachunkowych w sposób niedopuszczony postanowieniami art. 25 ust. 1 ustawy (czyniono poprawki poprzez zamazywanie błędnego zapisu korektorem i nanoszenie prawidłowego lub poprzez skreślenie dotychczasowej treści, wpisanie nowej, a następnie podpisanie poprawki bez umieszczenia daty jej dokonania) – pkt 2.8. protokołu kontroli;

b) przeksięgowaniu straty bilansowej roku ubiegłego z konta 860 na stronę Wn konta 800 dopiero w dniach: 7 sierpnia 2002 r. (dla Zespołu) i 8 lipca 2002 r. (dla Gimnazjum) – pkt 2.9. protokołu kontroli. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w przepisach załącznika Nr 2 do rozporządzenia, ujęcie tej operacji powinno nastąpić pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego. W świetle przepisów zawartych w Rozdziale 5 tego aktu, ostateczną datą odnoszącą się do sporządzania i składania bilansów, jest dzień 30 kwietnia roku

następnego (w terminie tym zarządy j.s.t. mają obowiązek sporządzenia bilansów łącznych i ich przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej);

c) błędnym ujęciu w ewidencji księgowej Zespołu (zapisem Wn 130 Ma 400) kwoty przekazanej przez Urząd Gminy tytułem dotacji na wyprawkę szkolną. Ewidencjonowanie okresowych przelewów środków budżetowych na pokrycie wydatków powinno następować bowiem poprzez konto 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" - pkt 3.2.1. protokołu kontroli;

d) wykazaniu w księgach na koniec 2002 r. jedynie salda strony Ma konta 240 "Pozostałe rozrachunki", ustalonego nieprawidłowo jako różnica zobowiązań i należności ujętych na tym koncie (per saldo) - pkt 4. l. protokołu kontroli;

e) ewidencjonowaniu rozrachunków z kontrahentami dopiero w momencie zapłaty, co skutkowało naruszeniem zasady, ustalonej przepisem art. 20 ust. 1 ustawy, w myśl której do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wskazany sposób ewidencji powodował w następstwie naruszenie zasady memoriału, nakazującej ujęcie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczącymi danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty (art. 6 ustawy) - pkt 4.2. protokołu kontroli;

f) nie ujęciu w księdze głównej Publicznego Gimnazjum operacji polegającej na naliczeniu wynagrodzeń za miesiące luty i marzec 2002 r., w następstwie czego na kontach rozrachunkowych dotyczących wynagrodzeń i pochodnych występowały nierealne salda oznaczające należności od pracowników. W efekcie ponadto, zachodziła niezgodność pomiędzy danymi wynikającymi z ewidencji księgowej a danymi sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiąc marzec 2002 r. (wykazano w nim bowiem zobowiązania z tytułu wynagrodzeń i pochodnych na łączną kwotę 14.362,45 zł) -pkt 2.10.3.2. protokołu kontroli;

g) nie ujawnieniu w bilansie stanu aktywów w postaci środków pieniężnych i zapasu materiałów oraz wyniku finansowego uzyskanego w ramach środka specjalnego łącznie ze stanami aktywów i pasywów jednostki budżetowej, przy której został utworzony - Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - pkt 2.2. i 9.1.5. protokołu kontroli.

Ponadto stwierdzono przypadek zastosowania niewłaściwej klasyfikacji wydatku - pkt 7.6. protokołu kontroli. W obecnym stanie prawnym zasady klasyfikacji budżetowej regulują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, póź. 634).

Kontroli poddano prawidłowość wypełniania przez badane jednostki, nałożonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, póź. 279), obowiązków w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych. Należy podkreślić, iż wpływ na realizację wyżej wymienionych obowiązków mają także postanowienia zakładowych planów kont. Zgodnie bowiem z wymogiem sformułowanym przepisem § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzania różnego rodzaju sprawozdań, w tym sprawozdań budżetowych.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą badane jednostki sporządzały jedynie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (miesięczne-roczone) - pkt 2.10. protokołu kontroli. Kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego, zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 pkt 2b) cytowanego rozporządzenia, obowiązani są do sporządzania i przekazywania także innych sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdania Rb-27S, Rb-Z i Rb-N.

W wyniku analizy istniejącej sprawozdawczości stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu w niektórych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i Publicznego Gimnazjum, sporządzonych za miesiące kończące okresy kwartalne oraz za rok budżetowy, w kolumnie "Zobowiązania ogółem", danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej - pkt 2.10.2..2.10.3., 2.10.3.1., 2.10.3.2., 2.10.3.3., 2.10.3.4., 2.10.3.5., 2.10.3.6., 2.10.3.7. protokołu kontroli. Obowiązek wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, począwszy od marca 2001 r., spoczywa na kierownikach jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Wykazane w sprawozdaniach dane powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, o czym stanowi przepis § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W związku z tą normą prawną pozostaje także przepis § 8 ust. 1 pkt 1 tego aktu, nakazujący sporządzanie sprawozdań jednostkowych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Stwierdzone przypadki działania wbrew nakazowi ujmowania w sprawozdaniach budżetowych danych zawartych w księgach rachunkowych polegały na nie wykazaniu w sprawozdaniach Rb-28S badanych jednostek oświatowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. zobowiązań tychże jednostek z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz ustalaniu wysokości zobowiązań, wykazanych następnie w sprawozdaniach za niektóre miesiące kończące okresy kwartalne, na podstawie zestawień miesięcznych tzw. "zbiorówek" z list

plac, bez uzgadniania z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kontrola wykazała ponadto uchybienia w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-32 z wykonania planów finansowych środków specjalnych jednostek budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. w wyniku:

- wykazania w wierszach K 110 (Stan środków pieniężnych na początek okresu sprawozdawczego) i P 120 (Stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego), oprócz salda na rachunku bankowym oznaczającego stan środków pieniężnych, także salda konta 330A (służącego do ewidencji zakupu i rozchodu artykułów żywnościowych), tj. niezgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych zawartymi w instrukcji Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (§ 15):

- sporządzenia sprawozdania, o którym mowa, w złotych, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 pkt 1 tego aktu prawnego;

- niespełnienia wymogu zawartego w przepisie § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia, zgodnie z którym do sporządzania sprawozdań Rb-32 zobowiązani są kierownicy samorządowych jednostek budżetowych dysponujący wyodrębnionymi rachunkami środków specjalnych -pkt 9.1.4. protokołu kontroli.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono także przypadek nieterminowego przekazania na rachunek Urzędu Skarbowego zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych - pkt 2.10.3.4.1. protokołu kontroli. Obowiązek ich odprowadzenia w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, po uprzednim obliczeniu przez jednostkę wysokości tych zaliczek oraz ich potrąceniu z kwot wypłacanych wynagrodzeń, został określony w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, póź. 176 ze zm.). Zaniechanie realizacji wyżej wymienionego obowiązku skutkowało zapłatą odsetek z tytułu nieterminowego opłacenia należnych zaliczek na podatek dochodowy w kwocie 101,70 zł.

W zakresie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych stwierdzono uchybienie polegające na dokonaniu odpisu na fundusz (tj. ujęciu w księgach rachunkowych obu jednostek oświatowych) dopiero pod datą 31 grudnia 2002 r. - pkt 7.5.2. protokołu kontroli. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, póź. 335 ze zm.), fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej

liczby zatrudnionych. Dokonanie odpisu pozostaje zaś w związku, z określonymi w art. 6 ust. 2 ustawy, zasadami dotyczącymi terminowości przelewów na ZFŚS. Zgodnie z nimi równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września, z tym że w terminie do 31 maja tego roku przekazaniu podlega kwota stanowiąca co najmniej 75% równowartości odpisów. Dokonanie w księgach rachunkowych odpisu, w terminie poprzedzającym ustawowo określony obowiązek przekazywania środków, jest niezbędne dla zachowania tych terminów.

Badanie prawidłowości udzielania zamówień publicznych wykazało uchybienie polegające na nie zamieszczeniu w treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym, którego przedmiotem była renowacja dachu budynku szkoły, informacji o miejscu i terminie otwarcia ofert (art. 30 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, póź. 664 ze zm.)) - pkt 8.3. protokołu kontroli.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienia były wynikiem nieznamomości i nieprzestrzegania przepisów prawnych, dotyczących gospodarki finansowej jednostek budżetowych oraz prowadzenia rachunkowości.

Odpowiedzialność za prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej spoczywała na Dyrektorach Szkół, jako kierownikach jednostek budżetowych, którzy stosownie do przepisów art. 28a ustawy o finansach publicznych odpowiadają za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Zakres obowiązków dyrektora szkoły w zakresie spraw finansowych i organizacyjnych wskazany został również przepisami art. 39 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o systemie oświaty. Kierownik jednostki odpowiedzialny jest również za właściwe wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru, w przypadku powierzenia obowiązków innej osobie za jej zgodą.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości spoczywały na Głównym Księgowym jednostek budżetowych, stosownie do zakresu czynności oraz przepisów art. 35 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze przedstawione nieprawidłowości, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Dostosowanie postanowień zakładowych planów kont jednostek oświatowych oraz instrukcji przeprowadzania inwentaryzacji do obowiązujących przepisów prawnych wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

2. Uzupelnienie opisu przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych (ewidencji) środka specjalnego oraz wystąpienie do organu stanowiącego z projektem zmiany uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego celem określenia w niej źródeł jego przychodów (przygotowywanie projektów uchwał rady gminy, stosownie do przepisu art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, póź. 1591 ze zm.), należy do zadań wójta).

3. Przeanalizowanie regulacji wewnętrznych odnoszących się do kontroli finansowej pod kątem zgodności z wymogami ustawy o finansach publicznych i obowiązującymi standardami kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.

4. Wylimitowanie nieprawidłowości z zakresie planowania budżetowego, stosownie do uwag zawartych w wystąpieniu.

5. Spowodowanie wylimitowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, mając na uwadze tezy zawarte w protokole kontroli i niniejszym wystąpieniu.

6. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych.

7. Zapewnienie prawidłowego sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek budżetowych i środka specjalnego, ze szczególnym uwzględnieniem wymogu, aby wykazane w sprawozdaniach dane były zgodne z danymi ewidencji księgowej.

8. Zachowanie terminowości regulowania zobowiązań, w szczególności w zakresie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, w celu uniknięcia kosztów odsetek za zwłokę.

9. Przestrzeganie zasad dokonywania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń

socjalnych i przekazywania ich równowartości na rachunek bankowy funduszu.

10. Wskazywanie w ogłoszeniu o zamówienie publiczne każdorazowo miejsca i terminu otwarcia ofert.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalna Izba Obrachunkowa
w Białymstoku
Procki
Stanisław Sroński

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Narwi
2. Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Narwi