

PROTOKÓŁ NR 2/24
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNISKÓW I PETYCJI RADY GMINY NAREW

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 25 czerwca 2024 roku w Urzędzie Gminy Narew. Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 8.00.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił proponowany porządek obrad, do którego nikt z radnych uwag nie zgłosił.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła porządek obrad jednogłośnie (3 głosami „za”)

w następującym brzmieniu:

1. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.
2. Rozpatrzenie i opinia w sprawie skargi i wniosków UCiDK.
3. Sprawy różne.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów na zastępcę przewodniczącego komisji.

Radna Anna Kryszeń zaproponowała na zastępcę przewodniczącego komisji kandydaturę radnego Mateusza Szelengowicza, który wyraził zgodę na przyjęcie zaproponowanej funkcji.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

W wyniku głosowania, zastępcą przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wybrany został Mateusz Szelengowicz przy liczbie 3 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; przy 3 radnych – członków komisji obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 2

Komisja zapoznała się z pismem wniesionym przez wnoszącego M.J.M. (dane zanonimizowane) kierowanego do kolegialnych organów władzy publicznej zatytułowane „skarga i wnioski” z dnia 8.02.2024 oraz 27.03.2024, oraz stanowiskiem sporządzonym 11.04.2024 r. przez radcę prawnego Urzędu Gminy Narew.

Komisja nie podziela opinii przy piśmie z dnia 8.02.2024 r. UCiDK, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych i inne ustawy, na podstawie których organ gminy działa, w tym ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów są nielegalne, nieważne i niezgodne z Konstytucją RP, a także, iż bezprawnie funkcjonują Państwowa Komisja Wyborcza, Krajowe Biura Wyborcze, władza sądownicza, Minister Sprawiedliwości, Krajowa Rada Sądownicza, Prokurator Generalny i wszyscy sędziowie. Dla takich twierdzeń wnioskodawcy brak jest podstaw prawnych. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – Organy władzy publicznej działają na n podstawie i w granicach prawa. Organy samorządu terytorialnego mogą wypowiadać się wyłącznie w sprawach, które zgodnie z przepisami należą do ich właściwości. Każda aktywność organów samorządu terytorialnego wymaga upoważnienia w danym

przepisie prawa i musi odpowiadać kompetencjom organów samorządu terytorialnego. W obecnym systemie prawnym rada gminy określa wysokość podatków lokalnych i nie podziela stanowiska, że „obecnie obowiązujące ustawy podatkowe są niezgodne z KRP”, oraz że zostały wprowadzone przez „nielegalnie działające organizacje partyjne. Podejmowane uchwały w sprawach podatkowych, przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, odbywa się bowiem na podstawie przepisów kompetencyjnych zawartych w obowiązujących ustawach. Na podstawie art. 95 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej władzę ustawodawczą w RP sprawują Sejm i Senat. Rada gminy może działać jedynie, jak stanowi art. 94 Konstytucji RP – „na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie”, ustanawiać akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze jej działania. Zaś zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.

Wszelkie wskazane w pismach/skardze ustawy ale również podejmowane przez tutejszy organ stanowiący akty prawa miejscowego, które dotyczą przedmiotowej materii zostały w prawidłowy sposób uchwalone i ogłoszone, co jest warunkiem ich wejścia w życie. Mając powyższe na uwadze, wniosek w zakresie aktów prawa miejscowego jest niezasadny. Ponadto nie postuluje on wprowadzenia zmian, a raczej kwestionuje ich moc wiążącą – zatem pośrednio postuluje podjęcie nowych – bliżej nieokreślonych aktów prawa.

W kontekście aktów prawnych wskazanych wprost w treści pisma, właściwym do rozpatrzenia wniosku będzie Sejm RP jako władny do przeprowadzenia prac legislacyjnych na aktami prawa powszechnie obowiązującymi.

Komisja skarg wniosków i petycji, uznaje, iż kwestie poruszane w przedmiotowych wnioskach nie mieszczą się w zakresie kompetencji Rady Gminy, nie stanowią wniosków, o których mowa jest w art. 241 KPA. W związku z powyższym w całości nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja zapoznała się również ze skargą z dnia 27.03.2024 r. na niekonstytucyjne rozpatrzenie wniosków z dnia 8 lutego 2024 r. Skarżący wskazuje, że jego wnioski nie zostały rozpatrzone zgodnie z Konstytucją, czyli na posiedzeniu kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, a tylko w taki sposób mogą być rozpatrywane wszystkie sprawy obywateli wynikające z art. 63 KRP. Skarżący wyraża zdziwienie, że z tytułu nierozpatrzenia jego wniosków nikt z przedstawicieli władz publicznych nie uznał ich za dowód na przestępcze działanie mafii partyjnych i sędziowskich, a władze publiczne nadal świadomie i celowo zmuszają obywateli do płacenia podatków, danin, składek, opłat itp. Na rzecz finansowania nielegalnie działających organizacji. Skarżący całkowicie neguje system podatkowy. Podnosi także zarzut, że władza publiczna nadal świadomie i celowo zmusza obywateli do podporządkowania się nielegalnie obowiązującym przepisom, innym niż podatkowe, a także uchwalone przez organizacje partyjne. Pyta dlaczego władza publiczna uznaje przepisy, czy umowy międzynarodowe podpisane i wydane przez zorganizowane grupy przestępcze. Skarżący zarzuca również, że przedstawiciele władzy publicznej nie potrafią czytać ze zrozumieniem, a także, że nie dokonują sprawdzenia, czy jakaś ustawa jest zgodna z Konstytucją.

Ponadto w piśmie z dnia 26 marca 2024 r. złożone zostały wnioski m.in. o: wyjaśnienie braku posiadania przez władzę publiczną orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), powoływanie się na nielegalny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego SA/Gd 1008/92 ONSA 1993 nr 2 poz.51, uznawanie wyższości nad Konstytucją przepisów

komunistycznych z lat 60, działanie na podstawie statutu, uznawanie za legalnie działającą Państwową Komisję Wyborczą, Krajowe Biuro Wyborcze, sądy, trybunały, Sejm, Senat, ZUS, KRUS, kancelarie notarialne i komornicze, ARiMR, urzędy skarbowe, czy Radę Ministrów.

W temacie skargi należy zauważyć, że wnioski z dnia 8 lutego 2024 roku, w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko, zostały skierowane do organu stanowiącego – wszystkich Radnych, zgodnie z wnioskiem Skarżącego. Zostały one przekazane wraz z materiałami sesyjnymi radnym.

Należy tutaj zauważyć, że radny nie jest organem gminy, lecz jedynie członkiem organu kolegialnego. Wniesioną skargę należy uznać w tym zakresie za bezzasadną.

Członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji ustosunkowując się do uwag Skarżącego uważają, że jego wywody prawnicze nie mają oparcia w istniejącym systemie prawnym. Art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej każdemu daje prawo do składania petycji, wniosków i skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Skarżący nie zauważa jednak, że zakres i tryb ich składania określa ustawa. W przypadku postępowania skargowego i wniosków jest to ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego. Natomiast w zakresie petycji - ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Osoba skarżąca podważa legalność ustaw, na co nie może być przyzwolenia w państwie prawa. Należy także uznać, że dywagacje i przemyślenia Skarżącego na temat systemu podatkowego są całkowicie chybione i nie mają nic wspólnego z obowiązującym systemem prawnym.

Ponadto sugerowanie, że władza publiczna świadomie i celowo zmusza obywateli do przestrzegania jakiś partyjnych przepisów jest próbą destabilizacji samorządu. Członkowie Komisji uważają także, że rolą samorządu nie jest sprawdzanie, czy ustawa jest zgodna z Konstytucją, czy nie. Zgodnie z art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji generalną legitymację do kierowania wnioskami o zbadanie ustawy z Konstytucją posiadają: Prezydent Rzeczypospolitej, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Prezes Rady Ministrów, 50 posłów, 30 senatorów, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokurator Generalny, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich.

Ponadto istnieje domniemanie konstytucyjności aktów prawnych.

Z kolei członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po analizie przedmiotu wniosków stwierdzają, że zakres poruszanych spraw nie mieści się w kompetencjach organu stanowiącego. Kompetencje te określa art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Stosownie do przepisu art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z powyższym organy samorządu terytorialnego mogą wypowiadać się wyłącznie w sprawach, które zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym lub na podstawie innych ustaw należą do ich właściwości. Każda aktywność organów samorządu terytorialnego wymaga upoważnienia w danym przepisie prawa i musi odpowiadać kompetencjom organów samorządu terytorialnego. Kwestie poruszane we wnioskach nie należą do kompetencji organów samorządu terytorialnego.

W ocenie Komisji nie ma delegacji ustawowej dla podjęcia przez organy jednostek samorządu terytorialnego prezentowanych wniosków.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Zakres ten, aczkolwiek szeroki i przykładowy, nie obejmuje (wnioskowanych) działań oraz przeprowadzenia dyskusji nad koniecznością zmiany systemu zarządzania Rzeczpospolitą Polską, w tym działań polegających na kwestionowaniu obowiązującego prawa i podważających legalność organów władzy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zatem uznała, że złożone wnioski w całości nie zasługują na uwzględnienie.

Za głosowało 3 radnych – członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, głosów przeciw i wstrzymujących nie było.

Do pkt 3

Innych spraw podczas komisji nie poruszano.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Komisji przewodniczący komisji zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji
Marcin Szymaniuk

Protokolant
Michał Mateusz Szelengowicz